



Индивидуальный предприниматель

Попов Илья Александрович

Свидетельство серия 59 № 004878392 выдано 30.07.2015 г.
Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы
№ 17 по Пермскому краю

Член Ассоциации «СРОО «Экспертный совет», регистрацион-
ный номер в реестре оценщиков № 1602

Отчет № 172/19

Об оценке рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности ООО «ЮГ-
ГАЗНЕФТЕСНАБ» (6 дебиторов)

Дата оценки: «17» июля 2019 г.

Дата составления: «17» июля 2019 г.

Заказчик: ООО «Юггазнефтеснаб»

Исполнитель: ИП Попов Илья Александрович

Пермь
2019

Индивидуальный предприниматель
Попов Илья Александрович

17.07.2019 г.

Конкурсному управляющему
ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ»
Г-ну Чупракову А.С.

Сопроводительное письмо

Уважаемый Алексей Сергеевич!

Согласно Договору № 172/19 от 12.03.2019 года, ИП Попов Илья Александрович произведена оценка рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (6 дебиторов).

Оценка произведена по состоянию на 17.07.2019, и выполнена в соответствии с требованиями Федерального Закона «Об оценочной деятельности» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ, Федеральных стандартов оценки ФСО № 1, ФСО № 2, ФСО № 3, утвержденных Приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №297, №298, № 299.

Характеристики оцениваемого объекта, необходимая информация и расчеты представлены в отчете об оценке, отдельные части которого не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом всех принятых допущений и ограничений.

Проведенные расчеты и анализ позволяют сделать следующий вывод:

Рыночная стоимость объекта оценки на дату оценки 17.07.2019 составляет:

4 233 691 (Четыре миллиона двести тридцать три тысячи шестьсот девяносто один) рубль¹

в том числе:

№	Дебитор	Сумма задолженности, руб.	Рыночная стоимость задолженности, руб.
1	Ветров А.Н.	7 078 317,14	429 556
2	Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00	2 130 470
3	ООО "Олимп"	20 106 000,00	517 327
4	ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56	1 151 696
5	ООО "ТОНО"	100 028,12	4 073
6	Лященко Александр Анатольевич	6 000,00	569
Итого		95 480 216,82	4 233 691

Результаты отчета действительны в течение 6 месяцев от даты его составления (ФЗ №135 «Об оценочной деятельности в РФ»).

С уважением,
Попов Илья Александрович



И.А. Попов

¹ Рыночную стоимость следует понимать как стоимость актива, рассчитанную безотносительно к затратам на его покупку или продажу и без любых связанных со сделкой налогов. “Без учета любых связанных со сделкой налогов” – сформулированное в оценочной деятельности определение рыночной стоимости не включает в себя величину НДС, как отдельного элемента. Рыночная стоимость является величиной, формируемой рынком и не зависит от системы налогообложения, применяемой собственником или покупателем объекта оценки. В случае если собственник или покупатель является плательщиком НДС, предполагается, что данный налог входит в определенную в отчете величину стоимости прав на объект оценки.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	5
1.1. ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	5
1.2. СОСТАВ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ СВЕДЕНИЙ, ДОСТАТОЧНЫХ ДЛЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ КАЖДОЙ ИЗ ЕГО ЧАСТЕЙ (ПРИ НАЛИЧИИ).....	5
1.3. ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ЕГО ОЦЕНИВАЕМЫХ ЧАСТЕЙ ИЛИ ССЫЛКИ НА ДОСТУПНЫЕ ДЛЯ ОЦЕНЩИКА ДОКУМЕНТЫ, СОДЕРЖАЩИЕ ТАКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ	5
1.4. ПРАВА НА ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ, УЧИТЫВАЕМЫЕ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТИ (ОЦЕНКЕ) ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	5
1.5. ОГРАНИЧЕНИЕ (ОБРЕМЕНЕНИЕ) ПРАВ, УЧИТЫВАЕМЫХ ПРИ ОЦЕНКЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, А ТАКЖЕ В ОТНОШЕНИИ КАЖДОЙ ИЗ ЧАСТЕЙ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	5
1.6. ЦЕЛЬ ОЦЕНКИ	5
1.7. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ОГРАНИЧЕНИЯ	5
1.8. ВИД СТОИМОСТИ.....	5
1.9. ДАТА ОЦЕНКИ.....	5
1.10. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ, НА КОТОРЫХ ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ ОЦЕНКА	6
1.11. СУЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ ГРАНИЦАХ ИНТЕРВАЛА, В КОТОРОМ МОЖЕТ НАХОДИТЬСЯ СТОИМОСТЬ	6
2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	6
2.1. ИНФОРМАЦИЯ О ПРИМЕНЯЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ ОЦЕНКИ	6
2.2. УКАЗАНЫ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВИДА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	6
2.3. ОБОСНОВАНО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВИДА СТОИМОСТИ.....	6
2.4. ИНФОРМАЦИЯ О СТАНДАРТАХ И ПРАВИЛАХ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ	7
3. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ.....	7
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ	8
4.1. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ, ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ	8
4.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ	8
5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКИ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ.....	8
5.1. НАИМЕНОВАНИЕ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СТЕПЕНЬ ИХ УЧАСТИЯ.....	8
5.2. ФАМИЛИИ, ИМЕНА И ОТЧЕСТВА ПРИВЛЕЧЕННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ С УКАЗАНИЕМ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ И СТЕПЕНИ УЧАСТИЯ	9
6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	9
6.1. ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ	9
6.2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ	9
6.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	9
6.4. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	9
6.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	9
6.6. ПОРЯДКОВЫЙ НОМЕР ОТЧЕТА	10
6.7. ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА	10
6.8. ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	10
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	10
7.1. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	10
7.2. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ СО ССЫЛКОЙ НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ:	10
7.3. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	12

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	13
8.1. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СПРОС, ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ЦЕНЫ СОПОСТАВИМЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ИНТЕРВАЛОВ ЗНАЧЕНИЙ ЭТИХ ФАКТОРОВ	13
8.2. АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ЦЕНАХ СДЕЛОК И (ИЛИ) ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ ИЗ СЕГМЕНТОВ РЫНКА, К КОТОРЫМ МОЖЕТ БЫТЬ ОТНЕСЕН ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ ПРИ ФАКТИЧЕСКОМ, А ТАКЖЕ ПРИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВАРИАНТАХ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, С УКАЗАНИЕМ ИНТЕРВАЛА ЗНАЧЕНИЙ ЦЕН	14
8.3. ИНФОРМАЦИЯ ПО ВСЕМ ЦЕНООБРАЗУЮЩИМ ФАКТОРАМ, ИСПОЛЬЗОВАВШИМСЯ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ	17
8.4. ОБОСНОВАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ (ДИАПАЗОНОВ) ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ	17
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	17
9.1 ОЦЕНКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ МЕТОДОМ ДИСКОНТИРОВАННЫХ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ.	18
9.2. МЕТОДИКА РОО (ПРОЕКТ)	19
9.3. МЕТОДИКА НАЦИОНАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ ОЦЕНЩИКОВ.	20
9.4. МЕТОДИКА, ОСНОВАННАЯ НА РАСЧЕТЕ КУМУЛЯТИВНОГО КОЭФФИЦИЕНТА УМЕНЬШЕНИЯ.	22
9.5. КОЭФФИЦИЕНТНАЯ МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.	25
9.6. БАРТЕРНАЯ МЕТОДИКА М.В. КРУГЛОВА.	26
9.7. МЕТОДИКА СП. ЮДИНЦЕВА.	27
9.8. МЕТОДИКА ЛАЗАРЕВА П.Ю.	28
9.9. ВЫБОР МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ).	30
10. РАСЧЕТЫ И ПОЯСНЕНИЯ К РАСЧЕТАМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ПРОВЕРЯЕМОСТЬ ВЫВОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ, УКАЗАННЫХ ИЛИ ПОЛУЧЕННЫХ ОЦЕНЩИКОМ В РАМКАХ ПОДХОДОВ	31
10.1. ЗАТАРТНЫЙ ПОДХОД	31
10.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД	33
10. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ НА ОСНОВАНИИ ПРОВЕДЕННЫХ РАСЧЕТОВ ПО РАЗЛИЧНЫМ ПОДХОДАМ	46
10.1. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РАСЧЕТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ	46
10.2. ОБОСНОВАН ВЫБОР ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ВЕСОВ, ПРИСВАИВАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТАМ, ПОЛУЧЕННЫМ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РАЗНЫХ МЕТОДОВ В РАМКАХ ПРИМЕНЕНИЯ КАЖДОГО ПОДХОДА	46
10.3. ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ ОЦЕНЩИК, ПОМИМО УКАЗАНИЯ В ОТЧЕТЕ ОБ ОЦЕНКЕ ИТОГОВОГО РЕЗУЛЬТАТА ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ НЕДВИЖИМОСТИ, ПРИВОДИТ СВОЕ СУЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ ГРАНИЦАХ ИНТЕРВАЛА, В КОТОРОМ, ПО ЕГО МНЕНИЮ, МОЖЕТ НАХОДИТЬСЯ ЭТА СТОИМОСТЬ, ЕСЛИ В ЗАДАНИИ НА ОЦЕНКУ НЕ УКАЗАНО ИНОЕ	47
10.4. ИТОГОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	47
10.5. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕННОЙ ОЦЕНКЕ	47
10.6. ПОДПИСЬ ОЦЕНЩИКА	48
11. ПРИЛОЖЕНИЯ	49
11.1. КОПИИ ПРАВОУСТАНАЛИВАЮЩИХ И ПРАВОПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ	49
11.2. КОПИИ СТРАНИЦ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ	133
11.3. ДОКУМЕНТЫ ОЦЕНЩИКА	143

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

1.1. ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

Право требования дебиторской задолженности ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (6 дебиторов).

1.2. СОСТАВ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ СВЕДЕНИЙ, ДОСТАТОЧНЫХ ДЛЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ КАЖДОЙ ИЗ ЕГО ЧАСТЕЙ (ПРИ НАЛИЧИИ)

Право требования дебиторской задолженности ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (6 дебиторов):

Таблица №1

№	Дебитор	Сумма задолженности, руб.
1	Ветров А.Н.	7 078 317,14
2	Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00
3	ООО "Олимп"	20 106 000,00
4	ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56
5	ООО "ТОНО"	100 028,12
6	Лященко Александр Анатольевич	6 000,00
Итого		95 480 216,82

1.3. ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ И ЕГО ОЦЕНИВАЕМЫХ ЧАСТЕЙ ИЛИ ССЫЛКИ НА ДОСТУПНЫЕ ДЛЯ ОЦЕНЩИКА ДОКУМЕНТЫ, СОДЕРЖАЩИЕ ТАКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Таблица №2

Вид сведений	Источники информации
Сведения о количественных и качественных характеристиках объекта оценки	– Апелляционное определение от 17.05.2016г. – Определение от 28.09.2015г. – Решение от 08.02.2016г. – Определение от 28.10.2015г. – Определение от 15.12.2014г. – Решение от 29.06.2018г. – Определение от 13.09.2017г. – Договор субподряда № 05СП-13 от 04.07.2013г. – Дополнительное соглашение от 05.07.2013г. – Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 23.03.2014г. – Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.10.2013г. – Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.12.2013г. – Акт о приемке выполненных работ от 30.10.2013г. – Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 19.12.2014г. – Акт о приемке выполненных работ от 19.12.2014г. – Определение от 17.11.2017г. – Решение от 10.03.2017г. – Постановление от 09.06.2017г. – Определен Арбитражного суда Краснодарского края по Делу № А32-18831/2015 от 01.06.2017г.

1.4. ПРАВА НА ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ, УЧИТЫВАЕМЫЕ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТИ (ОЦЕНКЕ) ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Право требования дебиторской задолженности принадлежит ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ»

1.5. ОГРАНИЧЕНИЕ (ОБРЕМЕНЕНИЕ) ПРАВ, УЧИТЫВАЕМЫХ ПРИ ОЦЕНКЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, А ТАКЖЕ В ОТНОШЕНИИ КАЖДОЙ ИЗ ЧАСТЕЙ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Ограничения (обременения) права на объект оценки: не выявлены.

1.6. ЦЕЛЬ ОЦЕНКИ

Определение рыночной стоимости объекта оценки

1.7. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ОГРАНИЧЕНИЯ

Результаты оценки могут быть использованы в рамках конкурсного производства.

1.8. ВИД СТОИМОСТИ

Рыночная стоимость

1.9. ДАТА ОЦЕНКИ

17.07.2019

1.10. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ, НА КОТОРЫХ ДОЛЖНА ОСНОВЫВАТЬСЯ ОЦЕНКА

В рамках законодательства РФ.

1.11. СУЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ ГРАНИЦАХ ИНТЕРВАЛА, В КОТОРОМ МОЖЕТ НАХОДИТЬСЯ СТОИМОСТЬ

Суждение о возможных границах интервала указывать не требуется.

2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. ИНФОРМАЦИЯ О ПРИМЕНЯЕМЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ ОЦЕНКИ

В настоящее время утверждены Приказами Минэкономразвития России и действуют следующие федеральные стандарты оценки:

- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 29 сентября 2015 г. №297;
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 29 сентября 2015 г. №298;
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 29 сентября 2015 г. № 299;
- Федеральный стандарт оценки «Определение кадастровой стоимости (ФСО № 4)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 22.10.2010 г. №508;
- Федеральный стандарт оценки «Виды экспертизы, порядок ее проведения, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО № 5)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 г. №328.
- Федеральный стандарт оценки «Требования к уровню знаний эксперта саморегулируемой организации оценщиков (ФСО №6)», утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 07 ноября 2011 года за № 628.
- Федеральный стандарт оценки «Оценка недвижимости (ФСО №7)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 г. №611.
- Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО №8)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 г. №326;
- Федеральный стандарт оценки «Оценка для целей залога (ФСО №9)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 г. №327;
- Федеральный стандарт оценки «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО №10)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 г. №328;
- Федеральный стандарт оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО №11)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 25.06.2015 г. №385.
- Федеральный стандарт оценки «Определение ликвидационной стоимости (ФСО №12)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 г. №721.
- Федеральный стандарт оценки «Определение инвестиционной стоимости (ФСО №13)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 г. №722.

2.2. УКАЗАНЫ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВИДА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Вид стоимости объектов оценки, определяемой в данном отчете – рыночная.

При определении рыночной стоимости объектов оценки используются следующие стандарты оценки:

- Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №297;
- Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. №298;
- Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299.

2.3. ОБОСНОВАНО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВИДА СТОИМОСТИ

В данном отчете определяется рыночная стоимость объектов оценки, то есть наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;

- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Федеральными стандартами оценки, применяемыми для определения рыночной стоимости объекта оценки, являются ФСО-1, ФСО-2, ФСО-3:

- ФСО-1, раскрывающий общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки, применяемые при осуществлении оценочной деятельности;
- ФСО-2, раскрывающий понятия цели оценки, предполагаемого использования результата оценки, а также определения рыночной стоимости и видов стоимости, отличных от рыночной.
- ФСО-3, устанавливающий требования к составлению и содержанию отчета об оценке, информации, используемой в отчете об оценке, а также к описанию в отчете об оценке применяемой методологии и расчетам.

2.4. ИНФОРМАЦИЯ О СТАНДАРТАХ И ПРАВИЛАХ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» утвержденные протоколом № 4/2010 от 31.08.2010 г.

3. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ

1. Вся информация, полученная от Заказчика и его представителей в письменном или устном виде и не вступающая в противоречие с профессиональным опытом Оценщика, рассматривалась как достоверная.
2. Оценщик исходил из того, что на объект оценки имеются все подлежащие оценке права в соответствии с действующим законодательством. Однако анализ правоустанавливающих документов и имущественных прав на объект оценки выходит за пределы профессиональной компетенции Оценщика, и он не несет ответственности за связанные с этим вопросы. Право оцениваемой собственности считается достоверным и достаточным для рыночного оборота оцениваемого объекта. Оцениваемая собственность считается свободной от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в Отчете.
3. Оценщик не занимался измерениями физических параметров оцениваемого объекта (все размеры и объемы, содержащиеся в документах, представленных Заказчиком, рассматривались как истинные) и не несет ответственности за вопросы соответствующего характера.
4. Все иллюстративные материалы использованы в настоящем отчете исключительно в целях облегчения читателю визуального восприятия.
5. Оценщик не проводил технических экспертиз и исходил из отсутствия каких-либо скрытых фактов, влияющих на величину стоимости оцениваемого объекта, которые не могли быть обнаружены при визуальном осмотре. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению подобных фактов.
6. Оценщик исходил из предположения, что физическое состояние объекта на дату оценки соответствовало его состоянию в момент осмотра.
7. Данные, использованные Оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность и во всех возможных случаях указывает источник информации.
8. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку. Разглашение содержания настоящего отчета как в целом, так и по фрагментам возможно только после предварительного письменного согласования. Особенно это касается итоговой величины стоимости и авторства отчета.
9. Отчет достоверен лишь в полном объеме и для указанных в нем целей. Использование отчета для других целей может привести к неверным выводам.
10. Заказчик принимает на себя обязательство заранее освободить Оценщика от всякого рода расходов и материальной ответственности, происходящих из иска третьих лиц к Оценщику, вследствие легального использования результатов настоящего отчета, кроме случаев, когда в установленном судебном порядке определено, что возникшие убытки явились следствием мошенничества, халатности или умышленно неправомерных действий со стороны Оценщика или его сотрудников в процессе выполнения работ по определению стоимости объекта оценки.
11. От Оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным образом в связи с проведением данной оценки, иначе как по официальному вызову суда.
12. Рыночная стоимость определена без учета обременений.

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

4.1. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ, ЮРИДИЧЕСКОМ ЛИЦЕ

4.1.1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА

Общество с ограниченной ответственностью

4.1.2. ПОЛНОЕ НАИМЕНОВАНИЕ

Общество с ограниченной ответственностью « ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ»)

4.1.3. ОСНОВНОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕГИСТРАЦИОННЫЙ НОМЕР (ОГРН)

ОГРН 1072315010965 от 20.12.2007 г.

4.1.4. МЕСТО НАХОЖДЕНИЯ

353920, Краснодарский край, г Новороссийск, ул. Вити Чаленко, д 57 А

4.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ

Попов Илья Александрович

Оценщик является членом Ассоциации «СРОО «Экспертный совет», рег. №1602. Свидетельство №1602 от 26.05.2017 года.

4.2.1. КВАЛИФИКАЦИЯ ОЦЕНЩИКА

Попов Илья Александрович имеет высшее профессиональное образование по специальности «Финансы и кредит», что подтверждается дипломом государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет - Высшая школа экономики» ВСГ 4386940, выдан 09 июня 2010 г. и образование в области оценки по специальности «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», что подтверждается дипломом о переподготовке ПП-I № 821049, выдан ГОУ ДПО «Институт повышения квалификации – РМЦПК» 25 января 2012 г.

4.2.2. СВЕДЕНИЯ О СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА

Акционерное общество «АльфаСтрахование», страховой полис № 6191R/776/00649/8 от 01.11.2018 г., действителен с 01.11.2018 г. по 31.10.2019 г., страховая сумма 30 000 000 (Тридцать миллионов) рублей

4.2.3. СТАЖ РАБОТЫ ОЦЕНЩИКА В ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

9 лет

4.2.4. СВЕДЕНИЯ О МЕСТОНАХОЖДЕНИИ ОЦЕНЩИКА

614022, Пермь, ул. Мира, д. 11

4.2.5. КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ ОЦЕНЩИКА

Контактный телефон: 8-919-494-42-33

Почтовый адрес: 614094, Пермский край, г. Пермь, ул. Котовского, д. 2, кв. 12

Электронная почта: popov27111987@gmail.com

4.2.6. НЕЗАВИСИМОСТЬ ОЦЕНЩИКА И ИСПОЛНИТЕЛЯ

Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником Заказчика, не является лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. Исполнитель не является аффилированным лицом Заказчика.

В отношении объекта оценки Оценщик не имеет вещные или обязательственные права вне договора, не является участником (членом) или кредитором Заказчика. Заказчик не является кредитором или страховщиком Оценщика.

Заказчик либо иные заинтересованные лица не имеют права вмешиваться в деятельность Оценщика и Исполнителя, если это может негативно повлиять на достоверность результата проведения оценки объекта оценки, в том числе ограничивать круг вопросов, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки.

Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не может зависеть от итоговой величины стоимости объекта оценки.

5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКИ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЙ И СПЕЦИАЛИСТАХ

5.1. НАИМЕНОВАНИЕ ПРИВЛЕЧЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СТЕПЕНЬ ИХ УЧАСТИЯ

Не привлекались.

5.2. ФАМИЛИИ, ИМЕНА И ОТЧЕСТВА ПРИВЛЕЧЕННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ С УКАЗАНИЕМ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ И СТЕПЕНИ УЧАСТИЯ

Таблица №3

Фамилия, имя, отчество	Подольск Татьяна Ивановна
Место нахождения Оценщика	614046, Пермский край, г. Пермь, Парковый проспект, 45г-223
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Оценщик является членом саморегулируемой организации «Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», рег. №009860. Свидетельство ООО «РОО» №0022297 от 30.09.2016 года.
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Оценщик имеет соответствующее образование в области оценки, что подтверждается следующими документами: - государственный диплом НИУ-ВШЭ Р №00480 от 16.06.2011 г. с присужденной степенью бакалавра экономики по направлению "Экономика"; - государственный диплом НИУ-ВШЭ 107704 0000368 от 20.06.2013 г. с присвоенной квалификацией (степенью) магистра по направлению подготовки "Менеджмент"; - диплом о профессиональной переподготовке по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», 592401723629, выдан 03.02.2015 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности Оценщика	Полис №0991R/776/20504/18 от 01.11.2018 г. Выдан АО «АльфаСтрахование». Срок действия полиса с 01 ноября 2018 года по 31 октября 2019 года. Страховая сумма 10 000 000 (Десять миллионов) рублей
Стаж работы в оценочной деятельности	8 лет

6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

6.1. ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

Договор № 172/19 от 12.03.2019

6.2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ

Таблица №4

Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (6 дебиторов)
Заказчик	ООО «Юггазнефлеснаб»
Собственник	ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ»
Основания для проведения оценки объекта оценки	Договор №172/19 от 12.03.2019
Вид определяемой стоимости объекта оценки	Рыночная стоимость
Дата определения стоимости	17.07.2019

6.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

6.3.1. РЕЗУЛЬТАТ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЙ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ДОХОДНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ

5 103 236 руб.

6.3.2. РЕЗУЛЬТАТ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЙ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ

5 491 882

6.3.3. РЕЗУЛЬТАТ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЙ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ

1 909 605

6.4. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

4 233 691 (Четыре миллиона двести тридцать три тысячи шестьсот девяносто один) рубль

6.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ

Результаты оценки могут быть использованы в рамках конкурсного производства.

6.6. ПОРЯДКОВЫЙ НОМЕР ОТЧЕТА
172/19

6.7. ДАТА СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА
17.07.2019

6.8. ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ ОСМОТРА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ
Не проводился.

**7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ
ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ
ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ**

**7.1. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ
КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ**

- Апелляционное определение от 17.05.2016г.
- Определение от 28.09.2015г.
- Решение от 08.02.2016г.
- Определение от 28.10.2015г.
- Определение от 15.12.2014г.
- Решение от 29.06.2018г.
- Определение от 13.09.2017г.
- Договор субподряда № 05СП-13 от 04.07.2013г.
- Дополнительное соглашение от 05.07.2013г.
- Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 23.03.2014г.
- Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.10.2013г.
- Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.12.2013г.
- Акт о приемке выполненных работ от 30.10.2013г.
- Справка о стоимости выполненных работ и затрат от 19.12.2014г.
- Акт о приемке выполненных работ от 19.12.2014г.
- Определение от 17.11.2017г.
- Решение от 10.03.2017г.
- Постановление от 09.06.2017г.
- Определении Арбитражного суда Краснодарского края по Делу № А32-18831/2015 от 01.06.2017г.

**7.2. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ СО ССЫЛКОЙ НА ДОКУМЕНТЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ
КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ:**

7.2.1. СВЕДЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВАХ НА ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ:

Право требования дебиторской задолженности принадлежит ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ»

7.2.1.1. НАИМЕНОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА

Право требования.

7.2.1.2. БАЛАНСОВАЯ СТОИМОСТЬ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ (ПРИ НАЛИЧИИ СВЕДЕНИЙ)

Таблица №5

№	Дебитор	Сумма задолженности, руб.
1	Ветров А.Н.	7 078 317,14
2	Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00
3	ООО "Олимп"	20 106 000,00
4	ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56
5	ООО "ТОНО"	100 028,12
6	Лященко Александр Анатольевич	6 000,0
Итого		95 480 216,82

7.2.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОБРЕМЕНЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ОБЪЕКТОМ ОЦЕНКИ

Не выявлено.

7.2.3. ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ (общие сведения об объекте оценки)

Таблица №6

№	Наименование	Дата возникновения	Документы, подтверждающие возникновения задолженности	Мероприятия по взысканию дебиторской задолженности	Дополнительная информация		Сумма долга, руб.
1	Ветров А.Н.	27.07.2012	Договор займа от 27.07.2012г.	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	-		7 078 317,14
2	Ворончихин Д.Е.	15.12.2014	Определение АС Пермского края от 28.10.2015 по делу № А50-11458/2013	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	-		51 068 077,00
3	ООО "Олимп"	13.09.2017	Определении Арбитражного суда Краснодарского края от 13.09.2017г.	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	Основная сумма	20 100 000,00	20 106 000,00
					Государственная пошлина	6 000,00	
4	ООО "СКД-Строй"	01.12.2014	Договор субподряда № 05СП-13 от 04.07.2013г.	Подано Исковое заявление	-		17 121 794,56
5	ООО "ТОНО"	16.10.2013	Договор №44 на поставку товарного бетона от 16.10.2013г.	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	-		100 028,12
		10.11.2013	Договор №48 на оказание услуг автобетононасоса с экипажем от 10.11.2013	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу			
6	Лященко Александр Анатольевич	01.06.2017	Определении Арбитражного суда Краснодарского края по Делу № А32-18831/2015 от 01.06.2017г.	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	-		6 000,0

7.3. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования (далее: анализ НЭИ) дебиторской задолженности должен ответить на вопросы:

1. Может ли оцениваемая дебиторская задолженность быть взыскана в полном объеме или хотя бы частично?
2. Могут ли быть взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами?
3. В какие сроки может быть произведено взыскание?

Таким образом, анализ НЭИ призван обосновать выбор наиболее выгодного из осуществимых вариантов истребования денежных сумм с кредитора. Возможные варианты:

1. Дождаться добровольного погашения дебитором оцениваемой дебиторской задолженности в предусмотренные договором сроки;
2. Дождаться добровольного погашения дебитором оцениваемой дебиторской задолженности с большим нарушением предусмотренных договором сроков и с выплатой процентов за пользование чужими денежными средствами по договору;
3. Дождаться погашения дебитором оцениваемой дебиторской задолженности с нарушением предусмотренных договором сроков, и потребовать (в том числе через суд) выплаты платы за пользование чужими денежными средствами;
4. Взыскание причитающихся денежных сумм (в том числе имуществом кредитора) в судебном порядке;
5. Частичное взыскание причитающихся денежных сумм (в том числе имуществом кредитора) по соглашению сторон;
6. Невозможность взыскания по оцениваемой дебиторской задолженности;
7. Прочие, необычные варианты погашения дебиторской задолженности.

При этом не является вариантом наилучшего использования уступка прав требования, поскольку покупатель дебиторской задолженности всё равно должен будет найти способы реализации приобретенных им прав требования, то есть взыскания причитающихся денежных сумм.

Если анализ НЭИ показал наиболее вероятным первый вариант, то рыночная стоимость прав требования определяется текущей стоимостью предстоящих доходов. Доходный подход в этом случае реализуется дисконтированием будущих платежей в срок, предусмотренный договором, с учетом рисков. Затратный подход при этом равен сумме по договору за вычетом уступки на срок до платежа и оказывается тождествен доходному подходу. Соответственно, он может не выполняться.

При втором варианте НЭИ рыночная стоимость прав требования также определяется текущей стоимостью предстоящих доходов. Доходный подход в этом случае реализуется дисконтированием будущих платежей, включая проценты и пени, в прогнозируемый срок их поступления с учетом рисков. Затратный подход при этом равен сумме по договору, увеличенной на причитающиеся проценты и пени, за вычетом уступки на срок до платежа и снова оказывается тождествен доходному подходу. Соответственно, он может не выполняться.

Общее для этих двух вариантов – принципиальное соблюдение сторонами условий договора и практически отсутствие риска непоступления платежей или их непредусмотренной задержки. Первый вариант встречается при задолженности по разовым договорам с надежным партнером, а второй вариант – при задолженности постоянных потребителей по периодическим платежам.

При остальных вариантах НЭИ рыночная стоимость прав требования также определяется текущей стоимостью предстоящих доходов. Доходный подход в этом случае реализуется дисконтированием всех будущих поступлений (платежей) за вычетом издержек и затрат в прогнозируемый срок их поступления с учетом рисков. Затратный подход при этом равен сумме по договору, увеличенной на причитающиеся проценты и пени, за вычетом всех нижеперечисленных уступок.

Очевидно, что дебиторская задолженность, которая не может быть взыскана (вариант 6 по анализу НЭИ), оценивается в 0 рублей. При этом оценка сводится к обоснованию НЭИ.

С 19.10.2015 года ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» находится в стадии банкротства.

Особенности объекта оценки позволяют предположить наиболее эффективный вариант его использования – в качестве продажи права требования дебиторской задолженности третьим лицам.

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СПРОС, ПРЕДЛОЖЕНИЕ И ЦЕНЫ СОПОСТАВИМЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ С ПРИВЕДЕНИЕМ ИНТЕРВАЛОВ ЗНАЧЕНИЙ ЭТИХ ФАКТОРОВ

По своей сути дебиторская задолженность — это вложение капитала. Фактически при заключении сделки купли-продажи продавец вместо покупателя платит за товар в момент перехода права собственности на него. Формально можно было бы считать, что товар продается только в момент оплаты, а до этого он как бы находится на складе. Однако фирма не может распоряжаться таким товаром, например, продать его. Поэтому экономически более осмысленно считать дебиторскую задолженность вложением капитала по аналогии с вложениями в запасы товаров, в основные средства, в ценные бумаги и т. д. Все это и отражает актив баланса фирмы.

Возникает вопрос: до какой степени выгодно увеличивать дебиторскую задолженность? Предельный период обращения дебиторской задолженности, свыше которого увеличивать ее объем невыгодно, зависит от следующих параметров:

- норма прибыли предприятия (отношение прибыли к обороту — чем оно больше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности);
- ежемесячная прибыль предприятия без учета дебиторской задолженности (чем она меньше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности);
- капитал, вложенный в бизнес, без учета вложений в дебиторскую задолженность (чем он больше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности);
- время оборота капитала, вложенного в бизнес (чем оно больше, тем больше предельный период обращения дебиторской задолженности).

Компании, не возвращающие долги вовремя, можно разделить на несколько групп. Для каждой группы специалисты используют свои методы контроля дебиторской задолженности.

Первая группа — это неблагополучные компании, которые уже при получении товарного кредита не запланировали его возвращение. Как правило, это ООО, у которых уставный капитал составляет несколько тысяч долларов, а из собственности практически ничего нет (компьютер, телефон и арендованная комната в жилом доме). Фактически это мошенники, деятельность которых подпадает под ряд статей УК. С ними вообще не нужно связываться. Даже если за первую, вторую, третью поставку они расплатились, на четвертой, когда объем товарного кредита возрастает, они свой куш возьмут и уйдут.

Вторая группа — это нормальные компании, которые заложили в основу своей финансовой стратегии метод финансового рычага. По их суждениям, недостаток оборотных средств можно покрыть кредитами за счет поставщиков. В случае отказа одних поставщиков, находятся другие, третьи. Как правило, у таких заказчиков несколько поставщиков однотипной продукции, и они «ходят по кругу»: задолжав одним, переходят к другим — и так пока всех не обойдут. Тогда они заплатят первым в списке и начнут новый круг. Эта категория фирм достаточно многочисленна, и исключать ее из перечня потенциальных заказчиков, наверное, не стоит. Просто коммерческий и Генеральный Директор должны для себя решить, готовы ли они жить на предприятии заказчика, выбивая свои деньги, мучительно искать средства на закупку сырья для производства заказов и, в конце концов, учитывая стоимость денег, реально ничего не получить. Если рентабельность на таких заказах «зашкаливает», а оборотных средств у предприятия достаточно, то почему бы и не прокредитовать? В конечном итоге результатом работы предприятия является прибыль, а если и через три месяца фактическая прибыль (с учетом дисконтирования) окажется очень большой, то игра стоит свеч. Беда в том, что эти хождения по кругу могут закончиться печально. Иногда возникает ситуация, аналогичная детской игре, когда несколько человек бегают вокруг стульев. Кому-нибудь обязательно не хватит стула. Это своего рода финансовая пирамида. Вот почему решение по таким заказчикам должен принимать лично Генеральный Директор.

Третья группа — это компании, у которых периодически возникают «финансовые разрывы», имеющие, как правило, сезонный характер. Другими словами, в сезон резко возрастает объем выпускаемой товарной продукции, и собственных оборотных средств для покрытия разрыва между кредитными обязательствами и платежами от заказчиков не хватает. Что тут можно сказать? Только одно. Четко понимать, что будут финансовые разрывы, что деньги вовремя получить будет невозможно. Выхода два: либо закладывать проценты за реальный срок кредитования, а не за те 15-25 дней, о которых лепечет заказчик, либо проводить жесткую политику — не отгружать. Оба варианта имеют плюсы и минусы. В первом случае цена изначально может стать неконкурентоспособной. Во втором — кроме продукции у нас на складе останется сырье под следующие заказы, которое очень сложно будет пустить на что-нибудь еще. Совет один: не давать садиться себе на шею, быть изначально в меру жесткими, давать понять заказчику, что отгрузка готовой продукции, постановка в план производства, закупка сырья при наличии просроченной дебиторской задолженности — задача практически невыполнимая. Можно ссылаться на компьютерную программу, блокирующую все операции. Зачастую наши поставщики именно так и поступают: «Мы отлично понимаем Ваши временные трудности, с удовольствием пошли бы Вам

навстречу, — говорят они, — вот только наша компьютерная система все заблокировала и не позволяет проводить с Вами следующих операций до полной оплаты».

Четвертая группа — это дисциплинированные плательщики, которые в силу ряда причин просто физически не могут выполнить в срок свои договорные обязательства. Например, платежный день на предприятии всего один — четверг. И все счета, срок оплаты по которым приходится на пятницу и последующие дни, до следующего платежа будут считаться просроченными. А система контроля платежей настроена таким образом, что раньше положенного срока не позволяет производить оплату. Значит, условия контракта таковы, что заказчик постоянно оказывается в просроченных дебиторах на несколько дней. Выход — внести изменения в контракт.

На сегодняшний день, в России рынок купли-продажи долговых обязательств развит слабо. Для развития практики продажи долгов, помимо проблем с согласованием цены и отсутствием опыта, дополнительными сдерживающими факторами являются:

- государственное регулирование вопроса и недостаточно адекватный механизм налогообложения, в результате которого размер налогооблагаемого дохода от сборов по уступке существенно завышается;
- отсутствие широкого опыта применения альтернативных и более гибких форм продажи долга, позволяющих максимально снизить два основных демотивирующих фактора при заключении сделки – боязнь продавца недополучить дополнительный доход при недооценке портфеля и боязнь покупателя понести дополнительные потери при переоценке портфеля.

Развитию практики продажи долгов, может помочь повышение прозрачности предоставляемых для оценки портфеля данных и распространение новых схем продажи долгов.

В условиях кризиса долг физического лица не пользуется спросом, поскольку взыскать долг в полном объеме становится все труднее. **Долг, подтвержденный только первичными документами, является спорным, поэтому продается с дисконтом - за 1-50% от номинала.** Комиссионное вознаграждение рассчитывается, как правило, исходя из суммы задолженности, вне зависимости от ее срока и местонахождения должника. Обычно инкассовые компании работают без предоплаты и получают вознаграждение только после поступления суммы задолженности на расчетный счет клиента.

Следует также иметь в виду, что используемые иногда коэффициенты возвратности долга в зависимости от времени образования задолженности, носящие в основном экспертный характер, имеют два существенных недостатка.

Во-первых, сами величины коэффициентов вызывают серьезные сомнения, т.к. они определяются экспертами по выборке, не являющейся достаточно презентабельной.

Во-вторых, принятые при их расчете сроки практически не соблюдаются. Так, запаздывание отдачи долга вполне может превышать годовой период, и только после окончания этого периода долги могут быть погашены. (ЗИМИН В.С. к.э.н., доцент кафедры правового и методического обеспечения оценочной деятельности Государственной академии инноваций)

Долги отдаются коллекторам за сущие копейки — **за 5-9%** от стоимости всего объема плохих займов. Просрочка при этом может составлять от полугода. Совсем мертвые долги, где просрочка составляет несколько лет, отдаются за **1-2%**. Это уже неликвидный товар — чем выше срок пропущенных платежей, тем меньше шансов взыскать по кредиту хотя бы что-то.

По анализу предложений по покупке дебиторской задолженности, её рыночная стоимость колеблется в диапазоне от 1 до 30 % и редко превышает 10 % от возможной к погашению.

Источник http://www.distressed.ru/rubric_13.html.

8.2. АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ЦЕНАХ СДЕЛОК И (ИЛИ) ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ОБЪЕКТАМИ НЕДВИЖИМОСТИ ИЗ СЕГМЕНТОВ РЫНКА, К КОТОРЫМ МОЖЕТ БЫТЬ ОТНЕСЕН ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ ПРИ ФАКТИЧЕСКОМ, А ТАКЖЕ ПРИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВАРИАНТАХ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, С УКАЗАНИЕМ ИНТЕРВАЛА ЗНАЧЕНИЙ ЦЕН

Поскольку объектом оценки является право требования (дебиторская задолженность), в рамках настоящего отчёта представлена информация о ценах предложения прав требования (дебиторской задолженности).

Дата подготовки информации: 17.07.2019 г.

В таблице ниже представлены результаты исследования.

Предложения к продаже прав требования (дебиторской задолженности) юридических и физических лиц.

Таблица №8

№	Должник	Дата торгов	Начальная цена, руб.	Итоговая/текущая цена, руб.	Мультипликатор	Ссылка
1	АО «Новозыбковский машиностроительный завод»	11.03.2019	823 848 877,93	37 100 000,00	0,045	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1F9389DD7C7F0F097E245CE3F9324C00
2	ООО "Электротех-монтаж-Сибирь"	13.03.2019	266 063,98	5 000,00	0,019	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
3	ООО "Авангард-Техно"	13.03.2019	262 615,00	5 100,00	0,019	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
4	ООО "Азимут"	13.03.2019	251 062,75	110,00	0,000	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
5	ООО «Источники Кавказа»	04.03.2019	8 841 000,00	85 000,00	0,010	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
6	ООО «ДеКарт»	04.03.2019	2 329 220,00	53 000,00	0,023	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
7	ООО «АЛЬБИОН»	04.03.2019	167 525,49	70 000,00	0,418	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
8	ООО «Рикос»	18.02.2019	124 156,15	12 444,00	0,100	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352
9	ОАО «Сибирская губерния»	18.02.2019	31 434 670,99	7 145,00	0,000	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352
10	КБ «Канский»	18.02.2019	12 551 977,07	30 000,00	0,002	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352
11	ООО «Абрис»	05.03.2019	31 693 804,30	385 000,00	0,012	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=526E2FDA5C3330D90624BFEC594F41F1
12	ООО «СТРОЙМЕХ-ПРОЕКТ-П»	06.03.2019	1 250 000,00	61 000,00	0,049	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=467E0CDAF115681AF994F00AC4707448
13	ООО «Лансиб К»; ООО «ККМ -Торг Сервис»; ООО «Эл-ком»	28.02.2019	5 389 149,35	201 777,00	0,037	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=413AC4AEDEB4F85A8A642D9E01F55D2F
14	ООО "ТП-2"	11.03.2019	4 723 700,00	144 002,00	0,030	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=6202968972835D99E9E4FD37BA576544
15	ООО "Мир Строительства"	19.02.2019	8 797 919,76	1 512 000,00	0,172	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=05F003BB75E1561A73C4D7063A1600F0
16	ООО «Ника Транс»	21.02.2019	14 113,00	1 922,00	0,136	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49
17	ООО СК "Родник"	01.03.2019	160 478 209,69	410 000,00	0,003	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=B4B64AF0186907381C447FFD2D64DBF2
18	ООО «ЕРТ»; ОАО «Торфопредприятие	14.03.2019	370 346 731,38	505 000,00	0,001	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=054C26431ACBF0480124CEC1290332A6

	«Тесово-1»; ООО «То-рекс»; ООО «Про-гресс»					
19	ООО "Деловые Линии"; ООО "Металл-СнабТорг"; ООО "Смартс Лайн"	15.03.2019	896 672,18	102 563,00	0,114	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=55F2EF09382C323B9A747F20F9DF3D9C
20	ООО ТТК «Лидер»	15.03.2019	1 817 974,63	18 180,00	0,010	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
21	ООО «МК-72 «Энергоконтакт»	15.03.2019	41 837,64	585,74	0,014	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
22	ООО «РегионЗемСтрой»	15.03.2019	87 000,00	2 827,50	0,033	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
23	ООО «СК Техинжстрой»	15.03.2019	171 225,00	34 245,00	0,200	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
24	Колесов А.А.	11.03.2019	12 037 847,08	1 083 500	0,090	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1F9389DD7C7F0F097E245CE3F9324C00
25	Завалина Вера Александровна	13.03.2019	17 497 757,03	25 000	0,001	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
26	Скибин Павел Николаевич	04.03.2019	1 237 300,00	31 200	0,025	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
27	Кашина Жанна Анатольевна	20.01.2019	29 191 995,89	1 000 000,00	0,034	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=FB556ADF5485A09989140E5183682EFC
28	Сазонов Евгений Александрович	12.03.2019	576 539,52	28 602	0,050	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=80865821BFED4E7A09E4846E1B29CA17
29	Мирошин Иван Аркадьевич	06.03.2019	3 227 649,48	61 200	0,019	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=81075D0ABE1D362ADB64D3C0C9E95247
30	Панасенко Елена Владимировна	06.03.2019	3 221 649,48	251 100	0,078	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=81075D0ABE1D362ADB64D3C0C9E95247
31	Физические лица	11.03.2019	8 638 012,14	1 598 889	0,185	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5B89B3B887DA4839AC34915C2EF3B5E9
32	Венгерский Дмитрий Николаевич	21.02.2019	210 275,39	20 055	0,095	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49
33	Евдокимов Евгений Вячеславович	21.02.2019	1 900 000,00	33 333	0,018	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49
34	Аликин Роман Георгиевич	12.02.2019	19 145 150,29	35 000	0,002	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A829B9F39663A498B484A98C4DF95896
	Среднее				0,060	

8.3. ИНФОРМАЦИЯ ПО ВСЕМ ЦЕНООБРАЗУЮЩИМ ФАКТОРАМ, ИСПОЛЬЗОВАВШИМСЯ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ОЦЕНКИ

К основным ценообразующим факторам, действующим на рынке прав требования (дебиторской задолженности) можно отнести следующие:

1. Решения судебных органов;
2. Тип заемщика;
3. Наличие залога;
4. Наличие поручительства;
5. Финансовое состояние заемщика;
6. Тип задолженности;
7. Стабильность дохода заемщика;
8. Вид процентных ставок;
9. Темпы инфляции с момента возникновения обязательств;
10. Уровень девальвации рубля по отношению к доллару США с момента возникновения обязательств.

8.4. ОБОСНОВАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ (ДИАПАЗОНОВ) ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ

Таблица №9

№	Факторы риска	Диапазоны удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20% - 40% при вступлении судебного решения в законную силу	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
		15% - 20% в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	
2	Тип заемщика	30% - 60% при выдаче кредита физическому лицу	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющими являются иные факторы
		5 - 10% при выдаче кредита прочим заемщикам	
3	Наличие залога	10% - 20%	Веса факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10% - 20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15% - 50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика
6	Тип задолженности	5% - 25%	Данный фактор является дополняющим фактор "Финансовое состояние заемщика" и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора "Финансовое состояние заемщика"
7	Стабильность дохода заемщика	1% - 5%	Веса неосновных факторов определяются исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%
8	Вид процентных ставок	1% - 5%	

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, т.е. применить схему «взаимных долгов».

Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее образования.

Дебиторская задолженность — комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- по векселям к получению;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- по выданным авансам;
- с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

1. стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
2. желание снизить издержки фирмы;
3. получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течении 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов: вида продукта, ёмкости рынка, степени его наполняемости данной продукцией, системы расчётов с покупателями и т.д.

В условиях нестабильной экономики России основной формой расчётов стала предоплата (частичная предоплата), влекущая за собой взаимные неплатежи, а также бартерный обмен и, как следствие, рост дебиторской задолженности.

Задача же создания и поддержания оптимальной структуры собственных оборотных активов, эффективное управление оборотными активами и краткосрочными пассивами приобретает особое значение в рыночной экономике. Дебиторская задолженность является как раз тем активом, который может стать объектом активной работы по улучшению структуры собственных оборотных средств. По этой причине целесообразно выделить дебиторскую задолженность предприятия как самостоятельный объект оценки.

В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки «дебиторки». На сегодняшний день можно насчитать примерно 10 российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами-оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности».

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадёжных, агрегировать их по различным критериям и, применив определённые понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчётов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усреднённой оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчётах и могут использоваться ограниченно.

9.1 ОЦЕНКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ МЕТОДОМ ДИСКОНТИРОВАННЫХ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ.

Согласно данной методике стоимость дебиторской задолженности определяется на основе принципа изменения стоимости денег во времени по формуле:

$$PV = \sum_{i=1}^N \frac{I}{(1+R)^i} + \frac{F}{(1+R)^N}$$

где:

PV — текущая стоимость долгового обязательства;

I — процентный доход, приносимый данным долговым обязательством;

R — ставка дисконтирования;

F — номинальная стоимость долгового обязательства, которая должна быть уплачена должником к определённому сроку погашения;

N — количество периодов (лет) до момента погашения долгового обязательства; t — количество периодов (лет) с момента оценки до момента уплаты процентного дохода.

В зависимости от типа долгового обязательства указанная формула может изменяться, но принцип ее работы останется неизменным. Так, например, если не предусматривается выплата периодического процентного дохода, то стоимость такого денежного обязательства определяется по формуле:

$$PV = \frac{F}{(1+R)^N}$$

В случае оценки стоимости дебиторской задолженности с периодической выплатой процентов, но без обязательного погашения основного долга (например, бессрочных облигаций), применяется формула капитализации процентных выплат:

$$PV = \frac{I}{R}$$

При применении данной методики основным вопросом является расчет ставки дисконта.

Основной сферой применения метода дисконтированных денежных потоков является оценка непросроченной дебиторской задолженности, оформленной ценными бумагами (векселями, облигациями), оценка выданных коммерческими банками кредитов. Основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить относительную простоту ее применения. Основным недостатком методики является узкая область ее применения. В настоящее время в РФ подавляющая часть оцениваемой дебиторской задолженности является просроченной, поэтому на практике применить данную методику удаётся достаточно редко.

9.2. МЕТОДИКА РОО (ПРОЕКТ).

Российским обществом оценщиков совместно со специалистами ЗАО «РОСЭКО» в 1998 г. был разработан проект «Методических рекомендаций по анализу и оценке прав требований, принадлежащих организации-должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организаций-должников»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов: Проведение инвентаризации дебиторской задолженности предприятия с выделением из общей суммы задолженности, дебиторской задолженности безнадежной для взыскания и дебиторской задолженности длительностью более 3-х месяцев.

Проведение финансового анализа дебиторов на предмет соответствия коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами предприятия-дебитора установленным нормативным значениям. В случае признания структуры баланса дебитора неудовлетворительной рекомендуется применить дополнительные методы финансового анализа для подтверждения или опровержения неплатёжеспособности дебитора.

Определение рыночной стоимости дебиторской задолженности, для чего должен быть рассчитан дисконт (Д) по формуле:

$$Д = \frac{\text{Текущая стоимость}}{\text{Сумма задолженности}} * 100\%$$

где:

Д — дисконт (или скидка от величины дебиторской задолженности в соответствии с данными баланса), с которым может быть реализована дебиторская задолженность;

Сумма задолженности - дебиторская задолженность в соответствии с бухгалтерским учетом и актом сверки расчётов.

Текущая стоимость задолженности определяется по формуле:

$$ТС = \frac{БС}{(1+i)^n}$$

где:

ТС — текущая стоимость дебиторской задолженности, определенная путем дисконтирования будущей стоимости;

БС — будущая стоимость дебиторской задолженности, то есть та сумма дебиторской задолженности, которая подлежит выплате в соответствии с договорами;

i — ставка дисконтирования,

n — число периодов, по прошествии которых ожидается выплата дебиторской задолженности.

Авторами методики было предложено определять ставку дисконтирования кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублёвых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Последний пункт проекта методики был посвящён анализу «старения» прав требования (дебиторской задолженности) в зависимости от срока ее возникновения. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности.

Тогда рыночная стоимость (РС) дебиторской задолженности за соответствующий период рассчитывается по формуле:

PC = коэффициент дисконтирования $\times$ балансовая стоимость задолженности.

Положительным моментом методики РОО является то, что в ней рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, более подробно предлагается проводить финансовый анализ дебитора.

Вместе с тем проекту присуща внутренняя противоречивость, что можно объяснить скорее всего тем, что рассматриваемая методика является именно проектом, а не законченным руководством. Например, не определена сфера применения дисконта (Д), остаётся неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности — применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях. Таким образом, данный проект методических указаний требует дальнейшей существенной доработки.

9.3. МЕТОДИКА НАЦИОНАЛЬНОЙ КОЛЛЕГИИ ОЦЕНЩИКОВ.

Особенностью данной методики является использование при определении стоимости дебиторской задолженности трёх основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.

Основными этапами применения данной методики являются:

Анализ финансового состояния предприятия-дебитора, который авторы методики предлагают проводить в соответствии с Методическими положениями по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (Распоряжением ФУДН №31 от 12.08.1994 г.).

Применение трёх подходов к оценке: доходного, затратного и сравнительного.

Согласование результатов, полученных различными подходами к оценке.

Затратный подход

Затратный подход применительно к оценке дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается ее номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения.

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_z = N \cdot K_1 \text{ где:}$$

C_z — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K_1 — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев (t) просрочки по формуле:

$$K_1 = \begin{cases} 1, & t < 4; \\ 0, & t > 4. \end{cases}$$

Критическое значение параметра t устанавливается авторами методики равной 4 месяцам, т.к. суммы неистребованной кредитором задолженности по обязательствам, связанным с расчётами за поставленные по договору товары (выполненные работы, оказанные услуги), подлежат списанию по истечении четырёх месяцев со дня фактического получения предприятием-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) как безнадежная дебиторская задолженность на убытки предприятия-кредитора, за исключением случаев, когда в его действиях отсутствует умысел.

Доходный подход

При применении доходного подхода к оценке стоимости дебиторской задолженности анализируется возможность объекта генерировать определённый доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учёт роста суммы долга с учетом пени за просрочку.

Для определения рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода следует выбрать подходящую ставку дисконтирования и среднее число месяцев, необходимое для ее погашения. За ставку дисконтирования авторы предлагают принять действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России. Период погашения определялся путем добавления к периоду оборачиваемости (M) кредиторской задолженности должника (рассчитывается на основе финансовой отчетности дебитора), выраженному в годах время (t), прошедшее с момента образования права требования, определяемого по последнему счету-фактуре, до даты оценки.

Тогда, коэффициент дисконтирования (K) определяется по формуле:

Коэффициент дисконтирования определяется с учетом вероятности платёжеспособности или неплатёжеспособности дебитора, за которую авторами методики предлагается принимать коэффициент восстановления платёжеспособности ($K_{вп}$).

Коэффициент восстановления платёжеспособности в соответствии с Распоряжением ФУДН № 31 от 12.08.1994 г. определяется по формуле:

$$K_{вп} = \frac{K_{лф} + \frac{6}{T} * (K_{лф} - K_{лн})}{2} \quad \text{где:}$$

$K_{лф}$ — фактическое значение (в конце отчетного периода) коэффициента текущей ликвидности;

$K_{лн}$ — значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода;

$K_{лнорм}$ — нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, $K_{лнорм} = 2$;

6 — период восстановления платёжеспособности в месяцах;

T — отчетный период в месяцах.

Коэффициент восстановления платёжеспособности, принимающий значение больше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о наличии реальной возможности у предприятия восстановить свою платёжеспособность.

Коэффициент восстановления платёжеспособности, принимающий значение меньше 1, рассчитанный на период, равный 6 месяцам, свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платёжеспособность. Коэффициент дисконтирования определяется по формуле:

$$K2 = \begin{cases} \frac{1}{(1+R)^M} \cdot K_{m1} \\ 0, K_{m1} < 1 \end{cases}$$

R — ставка дисконтирования. За ставку дисконтирования авторы методики предлагают принять, действующую на дату оценки ставку рефинансирования Банка России.

Сравнительный подход

Обосновывая возможность применения сравнительного подхода, авторы предлагают использовать информацию о ценах на долговые обязательства различных предприятий (MFD-инфоцентр, RBC и др. агентства).

Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то необходимо найти аналоги, причём авторы предлагают в качестве предприятия-аналога взять любого кредитора-дебитора, обосновывая это тем, что потенциальные покупатели находятся среди должников дебитора (его дебиторов), т.к. они заинтересованы в покупке с дисконтом долга дебитора для взаимного погашения долгов с дебитором. В случае отсутствия у оценщика информации можно в качестве кредитора-аналога взять системообразующие энергопредприятия, которым должны многие промышленные предприятия в РФ.

Ещё один вариант расчета представлен в источнике: Воданюк С.А. Практика применения сравнительного подхода к оценке прав требования (дебиторской задолженности)./ С.А Воданюк Имущественные отношения в РФ. - 2013. - №6 (141). - с. 42-53 (Источник: <http://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-sravnitel'nogo-podhoda-k-otsenke-prav-trebovaniya-debitorskoy-zadolzhennosti>.)

В соответствии с указанным источником, наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнения продаж. Его суть - выбор дебиторов, прав требования погашения задолженности к которым были реализованы (предложены к реализации) на открытом публичном рынке. При применении метода возникает вопрос о выборе параметра сравнения оцениваемой задолженности и аналогичных дебиторских задолженностей для проведения сравнительного анализа. С учётом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности, состава информации о торгах представляется наиболее оптимальным в качестве базы для сравнения использовать своеобразный мультипликатор - коэффициент возврата задолженности K_v - показатель отношения цены реализации ($\Pi_{\text{рын}}$) задолженности к её номинальной (балансовой) стоимости ($\Pi_{\text{ном}}$):

$$K_v = \frac{\Pi_{\text{рын}}}{\Pi_{\text{ном}}}$$

Далее, итоговый расчётный коэффициент возврата задолженности, определённый по рыночным данным, умножают на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности. Полученный результат определяет стоимость оцениваемой задолженности. При этом, используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности, определённый по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской задолженности), отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса-предложения на аналогичные долговые обязательства.

Согласование подходов

Методика согласования результатов, полученных различными подходами, строится на модели сегментации рынка, которая, в свою очередь, основана на типовой мотивации потенциальных покупателей. Всех покупателей долговых обязательств подразделяют на три группы:

1. Покупатели — пользователи (сегмент $г_1$), приобретающие долговые обязательства для непосредственного использования (погашения своего долга, возникшего ранее перед дебитором в процессе производственной деятельности).

2. Покупатели — инвесторы (сегмент $г_2$), приобретающие долговые обязательства с целью вложения временно свободных средств, их обычно интересует только устойчивость и продолжительность дохода от владения активом.

3. Покупатели — маклеры (сегмент $г_3$), приобретающие долговые обязательства с целью дальнейшей перепродажи или использования в цепочке погашения взаимных неплатежей, целью которой является получение денег на последнем этапе.

Величину $г$ можно интерпретировать как вероятность того, что потенциальный покупатель принадлежит к $г$ -му сегменту рынка. Пусть $Сз$, $Сд$, $Сс$ — стоимость задолженности, полученная соответственно, затрат-

ным, доходным и сравнительным подходом. Итоговую величину рыночной стоимости дебиторской задолженности определяют по формуле:

$C = Q$, где i^* — номер сегмента, вероятность попадания в который является наибольшей.

Таким образом, за оценку рыночной стоимости принимается стоимость задолженности на выбранном сегменте.

Таким образом, для использования данной методики согласования не нужно знать значения величин Γ_1 , Γ_2 , Γ_3 , а только порядок их следования по убыванию, что снижает требования к информационному обеспечению оценки. Причём авторы предлагают следующий вариант распределения сегментов: $\Gamma_3 > \Gamma_1 > \Gamma_2$, т.е. преобладает сегмент маклеров, и основной будет стоимость, полученная сравнительным подходом.

Таким образом, данная методика может быть наиболее обоснованно применена для оценки стоимости дебиторской задолженности предприятий при ее реализации в рамках процедур банкротства или в рамках исполнительного производства. Такое применение обусловлено тем, что в расчётах используются параметры, установленные законодательными и нормативными актами.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трёх подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности. Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при невзыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платёжеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведёт только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

9.4. МЕТОДИКА, ОСНОВАННАЯ НА РАСЧЕТЕ КУМУЛЯТИВНОГО КОЭФФИЦИЕНТА УМЕНЬШЕНИЯ.

Данная методика была разработана коллективом кафедры «Оценочная деятельность и антикризисное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ и Института профессиональной оценки в 2001 г.

Предлагаемая авторами методика оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности предполагает следующие этапы расчётов:

1. Сбор и анализ информации в отношении должника. Описание процесса сбора информации, необходимой для оценки дебиторской задолженности, приведено в параграфе.
2. Определение суммы оцениваемой дебиторской задолженности по состоянию на дату проведения оценки, которое должно проводиться с учетом начисленных пени и штрафных санкций за просрочку платежа.
3. Расчет величины скидки с полной суммы требований (кумулятивный коэффициент уменьшения, «ф»).
4. Вывод итоговой стоимости долга с учетом дополнительных поправок.

Кумулятивный коэффициент уменьшения может быть рассчитан для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как: долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам).

Расчет величины кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) проводится на основе анализа следующих факторов, определяющих рыночную стоимость дебиторской задолженности:

1. Финансовое положение дебитора.
2. Обеспечение по задолженности (анализ проводится, главным образом, при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков).
3. Влияние деловой репутации дебитора на стоимость прав требования.
4. Временная характеристика задолженности.

Для расчета значения самого ф, его элементам должны быть приданы соответствующие веса в зависимости от того, какой из факторов является наиболее достоверным с точки зрения наличия информации и размера вероятной погрешности, а также в соответствии со значимостью для расчета рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

Рассмотрим подробнее каждый из элементов формулы кумулятивного коэффициента ф.

Скидка на финансовое положение

Коэффициент финансовой устойчивости должника отражает вероятность возврата в краткосрочной перспективе суммы требований с точки зрения финансово-экономического положения должника, то есть с его помощью отражается кредитоспособность должника. Расчет данного коэффициента опирается на предварительно проведенный финансовый анализ предприятия-должника.

Как известно, диагностировать финансовое состояние предприятия можно с помощью различных методов:

- анализ документов бухгалтерской отчётности (горизонтальный, вертикальный, трендовый анализ бухгалтерского баланса и отчёта о прибылях и убытках);
- коэффициентный анализ (расчет 5 групп показателей — платёжеспособности, структуры капитала, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости);
- анализ денежного потока (прямой и косвенный метод анализа как ретроспективных, так и прогнозных данных);
- метод оценки ликвидности баланса (сравнение средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения);
- методы интегральной оценки (например, метод прогнозирования возможного банкротства Альтмана).

После проведения собственно финансового анализа аналитику необходимо выбрать те финансовые соотношения, по которым он впоследствии будет сравнивать рассматриваемое предприятие с соотношениями компаний-аналогов или нормативными значениями, или среднеотраслевыми значениями (в зависимости от цели оценки, выбранной стратегии действия и наличия информации) для выведения скидки на финансовое состояние предприятия-должника.

На данном этапе следует сформировать группу наиболее важных показателей, характеризующих финансовое положение должника, сравнить их значения с выбранной базой сравнения, а затем провести расчет скидки на финансовое состояние должника.

Сравнение финансовых показателей должника со средними по отрасли (нормативными) коэффициентами.

Таблица №10

№ п/п	Название коэффициента	Формула расчета	Средние коэффициенты предприятий-аналогов (среднеотраслевые коэффициенты)	Нормативные значения коэффициентов	Финансовые коэффициенты предприятия-дебитора	Отклонение от средних (нормативных), %	Веса влияния коэффициентов, %
1	Коэффициент покрытия	Текущие активы / текущие обязательства		2-4			
2	Коэффициент быстрой ликвидности	Денежные средства, расчеты и прочие текущие активы / текущие обязательства		0,6- 0,7			
3	Коэффициент абсолютной ликвидности	Денежные средства / текущие обязательства		0,2-0,25			
4	Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств	Собственный капитал / привлеченный капитал		-			
5							
Средневзвешенное процентное отклонение значений значений финансовых показателей предприятия-дебитора от средних (нормативных) значений							

Средневзвешенное процентное отклонение значений финансовых показателей предприятия-дебитора от средних (нормативных) значений

После расчета средневзвешенного процентного отклонения значений финансовых показателей предприятия-дебитора от средних значений должно быть принято допущение о том, каков верхний предел и с учетом этого выведена скидка на финансовое состояние предприятия-должника.

Скидка на обеспечение долговых обязательств.

Следующим расчётным элементом кумулятивного коэффициента является коэффициент обеспечения долговых обязательств. Источники погашения ссуд подразделяются на первичные и вторичные:

1. Первичным источником является выручка от реализации продукции, работ, услуг, производимых должником;
2. Вторичными источниками являются: залог имущества (объектов недвижимости, оборудования, товаров в обороте, ценных бумаг и т.д.), залог прав, уступка прав требования, гарантии и поручительства, страхование.

Наиболее распространённой формой обеспечения задолженности в российской практике является залог имущества.

Для того чтобы имущество стало полноценным предметом залога, оно должно соответствовать следующим критериям приемлемости и достаточности:

- соотношение стоимости заложенного имущества и суммы задолженности;
- ликвидность заложенного имущества;
- возможность осуществлять контроль за заложенным имуществом.

Наиболее надёжным предметом залога являются денежные средства дебитора, размещённые на счетах банка-кредитора, котирующиеся на рынке ценные бумаги, ликвидные объекты недвижимости. Для расчета коэффициента можно использовать основы применяемой немецкими банками системы балльной оценки качества вторичных форм обеспечения возвратности задолженности (в частности кредитов).

Балльная оценка качества вторичных форм обеспечения возвратности кредита.

Таблица №11

№	Форма обеспечения	Рейтинг качества в баллах	Максимально допустимая сумма кредита в % к сумме обеспечения
1	Ипотека	3	60% - 80%
2	Залог вкладов, находящихся в банке-кредиторе	3	100%
3	Поручительство (гарантия)	2	В зависимости от поручителя (гаранта) до 100%
4	Залог ценных бумаг	2	Акции — 50-60%, ценные бумаги с твердым процентом — 70-80%
5	Уступка требований по поставке товаров или оказанию услуг	2	20-40%
6	Передача права собственности	1	20-50%

Расчет скидки на деловую репутацию предприятия-должника.

Одной из важнейших характеристик прав требований долговых обязательств является деловая репутация предприятия-должника. По общепринятым банковским методикам на стоимость оцениваемых прав требований долговых обязательств существенное влияние оказывают такие факторы, как: участие заёмщика в рискованных проектах, кредитная история заёмщика, заинтересованность банка в сотрудничестве с заёмщиком и другие.

Расчет влияния данного фактора на величину кумулятивного коэффициента уменьшения (ф) может быть определён, например, с помощью следующей матрицы.

Оценка качественных показателей деловой репутации заёмщика.

№	Наименование качественных показателей и факторов	Вес фактора, %	Баллы
1	Аккуратность заёмщика в исполнении обязательств перед партнёрами.		
2	Хорошая кредитная история.		
3	Участие заёмщика в федеральных и региональных программах.		
4	Неучастие заёмщика в рискованных проектах.		
5	Конкурентные позиции заёмщика на рынке.		
6	Степень диверсификации бизнеса заёмщика.		
7	Принадлежность предприятия-заёмщика к сфере стратегических интересов кредитора (приоритетные отрасли и регионы)		
8	Наличие участия кредитора в управлении предприятием-заёмщиком.		
ИТОГО		100%	

Итоговая величина оценки деловой репутации предприятия должника выводится путем расчета средневзвешенной величины в соответствии с весовыми значениями каждого из факторов. Веса каждого фактора, а также состав и количество факторов могут варьироваться в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия должника, характера долговых обязательств, целей оценки. Однако в отчёте оценщик обязан указать свои доводы в пользу используемого распределения весов факторов.

Поправка на временные характеристики долгового обязательства.

Коэффициент временной характеристики долгового обязательства отражает приведённую (текущую) стоимость суммы требований по обязательству, включающую в зависимости от обстоятельств основную сумму долга и проценты, а также штрафы и повышенные проценты в случае просрочки платежа.

При оценке величины данного коэффициента для обоснования длительности прогнозируемых временных характеристик долга учитываются материалы кредитных соглашений, договоров на поставку товаров, оказание услуг и других договоров, из которых вытекает срок и возможность пролонгации задолженности, а также, по необходимости, материалы арбитражного суда, исполнительные листы, дополнительные соглашения и другие документы, влияющие на продолжительность срока возврата кредита.

При этом определяется прогнозный срок погашения задолженности и рассчитывается фактор текущей стоимости в соответствии с этим сроком и процентной ставкой, определяемой, как правило, как безрисковая ставка (что связано тем, что факторы риска учтены в других частях кумулятивного коэффициента уменьшения (ф)). Расчет поправки на временные характеристики долга проводится по формуле:

$$F_{pv} = \frac{1}{(1+i)^n} \text{ где:}$$

F_{pv} — фактор текущей стоимости; i — процентная ставка;

n — количество временных периодов (месяцев) до выплаты суммы задолженности.

Дополнительные поправки, применяемые для корректировки кумулятивного коэффициента уменьшения (ф).

К таким поправкам относят поправку на перспективность региона предприятия-должника и поправку на вынужденность продажи. Суть поправки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рискованными считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

В настоящее время многие информационные агентства (АК&М, Эксперт РА, и др.), инвестиционные компании и средства массовой информации представляют в свободном доступе аналитическую информацию по состоянию регионов, уровню инвестиционной привлекательности и рискам.

В некоторых случаях (например, при осуществлении в отношении кредитора процедур банкротства) необходимо определить ликвидационную стоимость дебиторской задолженности, т.е. стоимости объекта оценки в случае, если объект оценки должен быть отчуждён в срок меньше обычного срока экспозиции аналогичных объектов. В таком случае возникает дополнительная скидка со стоимости кредита в связи с невозможностью проведения полномасштабного изучения рынка и достаточно продолжительного срока поиска инвестора.

Таким образом, рассчитав все элементы, входящие в формулу кумулятивного коэффициента уменьшения, мы получили значение, которое можно применить как скидку со стоимости долга при его продаже. Затем к полученной стоимости можно применить дополнительные поправки, такие как поправка на регион и/или поправка на быструю продажу долга.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент ф. Недостатком данной методики является то, что предлагаемый алгоритм расчета требует наличия у оценщика большого количества информации о должнике, что в большинстве случаев труднодостижимо на практике, особенно, когда должник и кредитор находятся в процессе судебного разбирательства по поводу оцениваемой задолженности.

9.5. КОЭФФИЦИЕНТНАЯ МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определённый коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98.

Таблица №12

Срок неплатежа свыше трёх месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ

Таблица №13

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,1	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадежности долгов.

Таблица №14

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
--	--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------------	---------------	------------------

Вероятность безнадёжности долгов	0,025	0,05	0,075	0,1	0,15	0,3	0,5	0,75	0,95
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,95	0,925	0,9	0,85	0,7	0,5	0,25	0,05

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредителем в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$$K = 1 - \% \text{ резерва}$$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведет только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

9.6. БАРТЕРНАЯ МЕТОДИКА М.В. КРУГЛОВА.

Данная методика основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. При применении данной методики исходят из следующих предположений:

1. Предприятие-дебитор погашает свою задолженность бартерной продукцией за разумный период времени t после предъявления уведомления об оплате.
2. Бывший кредитор не востребовал задолженность в основном по причине неудовлетворения условиями бартерного расчета.

В этом случае сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т.д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции.

В общем виде зависимость может быть выражена следующим образом:

$$\frac{СП \times (1 + i)^t}{\text{сумма покупки задолженности} + \text{прибыль потенциального покупателя}} = \frac{СЗ \times (1 - D)}{\text{сумма задолженности} - \text{дисконт на реализацию}} - \frac{ЗР}{\text{затраты на реализацию}} - \frac{СЗ \times (1 - D) \times НА}{1 + НДС} - \frac{СЗ \times (1 - D) \times НА}{1 + НДС} - \left(СЗ - СП - \left[\frac{СЗ \times (1 - D) \times НА}{1 + НДС} \right] - ЗР - \frac{СЗ}{1 + НДС} \right) \times НП$$

сумма налога на прибыль

Сумма покупки задолженности + Прибыль потенциального покупателя от операции = Сумма задолженности — Дисконт на реализацию за денежный расчет — Налоги — Затраты на реализацию. Математически формула представляет собой следующее выражение:

После проведения необходимых преобразований получается выражение:

$$СП = \frac{СЗ \times \left((1 - D) \times \left(1 - \frac{НА}{1 + НДС} \right) \times (1 - НП) - НП + \frac{Д \times НП}{1 + НДС} \right) - ЗР \times (1 - НП)}{(1 + i)^t - НП}$$

где:

$СП$ — возможная цена покупки долга;

$СЗ$ — сумма задолженности, определяемая на основе информации кредитора;

i — ставка дисконта. В ставке дисконтирования, по мнению автора, учитываются только безрисковая

ставка и ставка за риск операции. Все остальные риски учтены в формуле: так, риск на ликвидность учтен в формуле с помощью t (время на реализацию) и D (процент дисконта). Безрисковая ставка и ставка за риск операции выражаются в номинальном выражении, то есть с учетом инфляционных ожиданий, так как сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции;

$ЗР$ — затраты на реализацию;

$НП$ — ставка налога на прибыль, равная 24%;

$НА$ — ставка налога на пользователей автодорог, равная 1%;

$НДС$ — ставка налога на добавленную стоимость, равная 20% (10% для льготных категорий товаров);

t — период операции от даты оценки до момента получения «живых» денег. При этом $t = t_1 + t_2$, где t_1 — период от момента покупки

долга до получения товара от предприятия-дебитора; t_2 — период от 2

момента получения товара до получения денег;

D — дисконт на реализацию товара в долях, отражает доли превышения отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке. $D = 0$ — если есть возможность получить сумму задолженности денежными средствами.

Дисконт определяется по формуле:

$$D = 1 - \frac{K_{pc}}{K_{m}}$$

где:

K_{pc} — коэффициент снижения стоимости при реализации товара по ликвидационной стоимости по отношению к рыночной стоимости;

$K_{вз}$ — коэффициент превышения взаимозачетных цен над отпускными ценами при денежном расчете (обычно больше 1).

Отсюда следует, что данная формула может быть применена и в том случае, когда предприятие - дебитор готово расплатиться денежными средствами. При этом варианте дисконт, затраты на реализацию, налоги на прибыль и налог на пользователей автодорог равны нулю, т. к. не происходит факта перепродажи продукции, и формула принимает вид:

$$СП = \frac{СЗ}{(1-i)^t}$$

Таким образом, рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Бартерные схемы до сих пор широко распространены в РФ, так что сфера применения данной методики достаточно широка. В случае расплаты дебитора «живыми» деньгами, основная расчётная формула сводится к формуле дисконтированных денежных потоков.

Основным преимуществом данной методики являются ее логическая законченность и соответствие современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения.

Среди недостатков методики можно отметить отсутствие чётких критериев расчета ставки дисконта, что влечёт за собой субъективизм ее расчётов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности.

9.7. МЕТОДИКА СП. ЮДИНЦЕВА.

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \cdot \frac{\text{Exp}(RT) - 1}{RT \cdot \text{Exp}(RT)}$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (ОРМ — Option Pricing Model). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность ком-

пани будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга E_x , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$E_x = E \cdot \exp(-Rt) \cdot [N(d_2)], \text{ где:}$$
$$d_2 = \frac{\ln\left(\frac{P}{E}\right) + \left[R + \left(\frac{\sigma^2}{2}\right)\right] \cdot t}{\sigma\sqrt{t}} - \sigma\sqrt{t}, \text{ где:}$$

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов; E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата; R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{\left(1 + \frac{r}{j}\right)^{nj}}, \text{ где:}$$

j — количество периодов начисления % в году, n — срок дисконтирования (лет).

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Рассмотренная выше методика, разработанная ее автором в процессе его работы в ликвидационной комиссии ОАО «Архангельскпромстройбанк», может успешно применяться при оценке стоимости дебиторской задолженности, собственник которой ещё не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, т. е. когда возможны альтернативные варианты развития событий.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур. Таким образом, при оценке дебиторской задолженности эксперт-оценщик имеет возможность выбрать ту или иную методику в зависимости от целей, информационной базы, временного периода и специфических характеристик оцениваемого объекта [1.11, с. 204-232].

9.8. МЕТОДИКА ЛАЗАРЕВА П.Ю.

Работа содержит методику анализа и оценки дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления, опубликована: http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit.

Предлагаемая методика основывается на всестороннем анализе теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности, а также проведенного анализа существующих методических руководств по проведению данных работ.

Предлагаемая автором работы методика оценки задолженности может применяться при оценке дебиторской задолженности коммерческих банков в РФ при ее реализации в рамках антикризисного управления. Данная методика может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга.

Основные положения предлагаемой методики приводятся ниже.

В процессе антикризисного управления с дебиторской задолженностью кредитной организации могут быть осуществлены следующие процедуры:

1. Взыскание дебиторской задолженности у должника;
2. Списание дебиторской задолженности;
3. Реализация прав требования третьим лицам.

Возможность взыскания дебиторской задолженности предусмотрена ст. 819 Гражданского Кодекса РФ, согласно которой по условиям кредитного договора заемщик обязан возвратить полученную денежную сумму и

уплатить проценты по ней. Причем стороны путем подписания мирового соглашения улаживают споры, не доводя дело до арбитражного суда.

В случае невозможности взыскания дебиторской задолженности ликвидируемой кредитной организации и реализации прав требования она подлежит списанию с отнесением на результаты хозяйственной деятельности. Основанием для списания является наличие процессуальных документов (решения, постановления суда, акты судебного пристава-исполнителя) или иных документов (определение суда об отказе в принятии исковых заявлений в связи с истечением срока исковой давности, документы, подтверждающие ликвидацию должника и т.п.), свидетельствующих о невозможности взыскания имущества. Данная возможность предусмотрена пунктом 4.3. Положения ЦБР от 4 октября 2000г. №125-П. Причем нереальное для взыскания имущество может быть списано органом, осуществляющим ликвидацию по согласованию с участниками кредитной организации либо конкурсным управляющим (ликвидатором) по согласованию с собранием кредиторов.

В случае взыскания либо списания дебиторской задолженности привлечение оценщика является нецелесообразным и необходимость в оценке возникает только тогда, когда принимается решение о реализации прав требования.

Если дебиторскую задолженность нельзя признать безнадежной, то ее ликвидационная стоимость может быть определена как произведение рыночной стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи по следующей формуле:

$$P_m = (P \times N - C) \times \left(\frac{1}{(1 + R)^{\frac{t_e - t}{12}}} \right), \text{ где}$$

P_m – текущая ликвидационная стоимость дебиторской задолженности;

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

P – вероятность возврата долга;

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

R – ставка дисконтирования, % годовых;

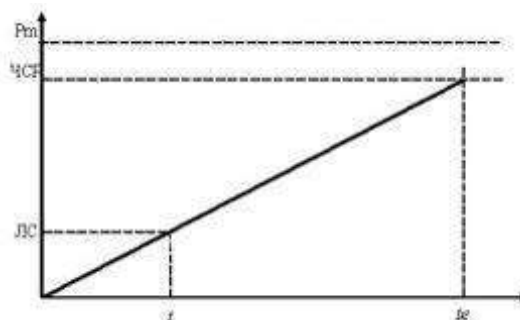
t_e – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев.

Экономический смысл приведенной формулы состоит в том, что организация может реализовать принадлежащую ей дебиторскую задолженность через время, соответствующее периоду нормальной экспозиции объекта, по рыночной стоимости, равной произведению вероятности возврата долга на его балансовую величину. В случае реализации прав требования в течение меньшего срока экспозиции, актив будет продан по меньшей (ликвидационной) стоимости. При приближении срока вынужденной продажи к нормальному сроку экспозиции, стоимость объекта будет приближаться к чистой стоимости реализации, определяемой как рыночная стоимость задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом.

Изменение стоимости дебиторской задолженности во времени иллюстрируется следующим графиком:

Изменение стоимости дебиторской задолженности во времени:



где:

P_m – рыночная стоимость;

$ЧСР$ – чистая стоимость реализации;

$ЛС$ – ликвидационная стоимость;

t – установленное время продажи;

t_e – время экспозиции объекта.

Таким образом, оценка дебиторской задолженности основывается на анализе 6-ти параметров:

1. Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;

2. Ставка дисконтирования;
3. Затраты, связанные с возвратом задолженности;
4. Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности;
5. Срок вынужденной продажи актива;
6. Вероятность погашения долга дебитором.

9.9. ВЫБОР МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ).

Выбор подходов и методов оценки прав требования (дебиторской задолженности).

Таблица №15

№ п/п	Название методики	Обоснование отказа/применения методики
1	Метод дисконтированных денежных потоков	Оценщик отказался от применения данной методики, так как основным условием применения данной задолженности является непросроченность долговых обязательств.
2	Методика РОО (проект)	Во многом дублирует порядок расчёта из Метода дисконтированных денежных потоков, не обладая существенными преимуществами. В результате чего, оценщик отказался от применения данной методики.
3	Методика Национальной коллегии оценщиков	Несмотря на очевидное преимущество, состоящее в возможности расчёта тремя подходами к оценке, данная методика имеет один существенный недостаток: представленные техники расчёта не раскрыты должным образом и уточнены в другим методиках. В результате чего, оценщик отказался от применения данной методики. При этом, оценщиком применен, рассмотренный в данной методике, сравнительный подход, основанных на соотношении номинальной цены дебиторской задолженности к рыночной
4	Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения	Ввиду ограниченного объема отчётности о финансовохозяйственной деятельности должника, произвести расчёт величин рыночной стоимости оцениваемых прав требования, при помощи данной методики, не представляется возможным.
5	Коэффициентная методика определения стоимости дебиторской задолженности	Наличие данных о дате возникновения задолженности и периоде её просрочки даёт возможность произвести выбор необходимых расчётных показателей. В результате чего, данная методика может быть применена
6	Бартерная методика М.В. Круглова	Оценщик отказался от применения данной методики, поскольку предприятие-дебитор не планирует погашать свою задолженность бартерной продукцией
7	Методика С.П. Юдинцева	Оценщик отказался от применения данной методики, ввиду достаточно схематичного характера описания используемых оценочных процедур
8	Методика П.Ю. Лазарева	Данная методика может быть применена

**10. РАСЧЕТЫ И ПОЯСНЕНИЯ К РАСЧЕТАМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ПРОВЕРЯЕМОСТЬ
ВЫВОДОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ, УКАЗАННЫХ ИЛИ ПОЛУЧЕННЫХ ОЦЕНЩИКОМ В РАМКАХ
ПОДХОДОВ**

10.1. ЗАТАРТНЫЙ ПОДХОД

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определённый коэффициент, в зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1 Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.

2 Разбиение оставшейся части возможной к взысканию дебиторской задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.

3 Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования. В экономической литературе можно встретить несколько шкал коэффициентов дисконтирования.

Шкала коэффициентов дисконтирования согласно СТО ФДЦ 13-05-98.

Таблица №16

Срок неплатежа свыше трёх месяцев	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент дисконтирования	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Шкала коэффициентов дисконтирования, разработанная для экспресс-анализа финансового состояния предприятий, проводимого ФСФО РФ.

Таблица №17

Возраст задолженности	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	5 квартал	Более 5 кварталов
Коэффициент дисконтирования (вероятность возврата)	0,65	0,35	0,25	0,1	0,05	0

Шкала коэффициентов дисконтирования, составленная на основе вероятности безнадежности долгов.

Таблица №18

Срок существования дебиторской задолженности, мес.	до 1 мес.	1-2 мес.	2-3 мес.	3-4 мес.	4-5 мес.	5-6 мес.	6-12 мес.	12-24 мес.	свыше 24 мес.
Вероятность безнадежности долгов	0,025	0,05	0,075	0,1	0,15	0,3	0,5	0,75	0,95
Коэффициент дисконтирования	0,975	0,95	0,925	0,9	0,85	0,7	0,5	0,25	0,05

Кроме указанных выше коэффициентов дисконтирования, оценщик может использовать коэффициенты дисконтирования, рассчитанные на основе процентов резерва, созданного предприятием-кредителем в отношении дебиторской задолженности. Применение таких коэффициентов (в случае создания предприятием резерва на покрытие безнадежных долгов) представляется более предпочтительным, так как они рассчитаны на основе прошлого опыта хозяйственной деятельности и текущего состояния дебиторской задолженности конкретного предприятия.

Резерв покрытия безнадежных долгов может создаваться в разрезе конкретных дебиторов, дебиторской задолженности по конкретному договору либо в разрезе сроков давности возникновения задолженности, типов дебиторов и т. п.

Коэффициент дисконтирования в этом случае определяется по формуле:

$K = 1 - \% \text{ резерва}$

Основной сферой применения коэффициентной методики является оценка стоимости дебиторской задолженности в рамках оценки стоимости бизнеса затратным подходом, а также оценка стоимости дебиторской задолженности с небольшим сроком давности. Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Однако методика имеет ряд серьезных недостатков, среди которых можно отметить: экспертный характер коэффициентов дисконтирования; монофакторный характер расчета стоимости дебиторской задолженности, когда единственным фактором, учитываемым в процессе оценки, является срок неплатежа; неприменимость методики для дебиторской задолженности с большими сроками возникновения, так как ее использование приведёт только к списанию дебиторской задолженности.

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространённой методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

Расчёт величин рыночной стоимости оцениваемых прав требования представлен в таблице ниже.

Индивидуальный предприниматель
Попов Илья Александрович

Таблица №19

№ п/п	Наименование дебитора		Ветров А.Н.	Ворончихин Д.Е.	ООО "Олимп"	ООО "СКД-Строй"	ООО "ТОНО"	Лященко Алек- сандр Анатолие- вич
1	Сумма задолженности, в рублях		7 078 317,14	51 068 077,00	20 106 000,00	17 121 794,56	100 028,12	6 000,00
2	Дата возникновения требова- ния		27.07.2012	15.12.2014	13.09.2017	01.12.2014	16.10.2013	01.06.2017
3	Дата оценки		17.07.2019	17.07.2019	17.07.2019	17.07.2019	17.07.2019	17.07.2019
4	Период просрочки, мес		83,47	54,43	21,00	54,90	68,60	25,87
5	СТО ФДЦ 13-05-98	Срок неплатежа свыше трёх месяцев	6 и более	6 и более	6 и более	6 и более	6 и более	6 и более
6	ФСФО РФ	Возраст задолженно- сти	более 5 кварта- лов	более 5 кварталов	более 5 кварта- лов	более 5 кварталов	более 5 кварталов	более 5 кварталов
7	На основе вероятности без- надёжности долгов	Срок существования дебиторской задол- женности, мес.	свыше 24 мес.	свыше 24 мес.	свыше 24 мес.	свыше 24 мес.	свыше 24 мес.	свыше 24 мес.
8	СТО ФДЦ 13-05-98	Коэффициент дискон- тирования	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
9	ФСФО РФ	Коэффициент дискон- тирования	0	0	0	0	0	0
10	На основе вероятности без- надёжности долгов	Коэффициент дискон- тирования	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
11	СТО ФДЦ 13-05-98	Рыночная стоимость, руб.	70 783,17	510 680,77	201 060,00	171 217,95	1 000,28	60,00
12	ФСФО РФ	Рыночная стоимость, руб.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	На основе вероятности без- надёжности долгов	Рыночная стоимость, руб.	353 915,86	2 553 403,85	1 005 300,00	856 089,73	5 001,41	300,00
14	Рыночная стоимость, руб. (среднее значение п. 11-13)		141 566,34	1 021 361,54	402 120,00	342 435,89	2 000,56	120,00

10.2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД

Подробный алгоритм расчёта представлен в источнике: Воданюк С.А. Практика применения сравнительного подхода к оценке прав требования (дебиторской задолженности)./ С.А Воданюк Имущественные отношения в РФ. - 2013. - №6 (141). - с. 42-53 (Источник <http://cyberleninka.ru/article/n/praktika-primeneniya-sravnitel'nogo-podhoda-k-otsenke-prav-trebovaniya-debitorskoyzadolzhennosti>).

В соответствии с указанным источником, наиболее подходящим методом для оценки прав требования в рамках сравнительного подхода представляется метод сравнения продаж. Его суть - выбор дебиторов, права требования погашения задолженности к которым были реализованы (предложены к реализации) на открытом публичном рынке. При применении метода возникает вопрос о выборе параметра сравнения оцениваемой задолженности и аналогичных дебиторских задолженностей для проведения сравнительного анализа. С учётом особенностей формирования и реализации дебиторской задолженности, состава информации о торгах представляется наиболее оптимальным в качестве базы для сравнения использовать своеобразный мультипликатор - коэффициент возврата задолженности K_v - показатель отношения цены реализации ($C_{\text{рын}}$) задолженности к её номинальной (балансовой) стоимости ($C_{\text{ном}}$):

$$K_v = \frac{C_{\text{рын}}}{C_{\text{ном}}}$$

Далее, итоговый расчётный коэффициент возврата задолженности, определённый по рыночным данным, умножают на номинальную (балансовую) стоимость оцениваемой задолженности. Полученный результат определяет стоимость оцениваемой задолженности. При этом, используется допущение о том, что коэффициент возврата задолженности, определённый по данным сделок на открытом долговом рынке (сектор дебиторской задолженности), отражает типичную рыночную ситуацию, сложившуюся в результате взаимодействия факторов спроса-предложения на аналогичные долговые обязательства.

Описание объектов-аналогов, выбранных для проведения расчётов.

В таблицах ниже представлены объекты-аналоги, выбранные оценщиком для расчёта величин рыночной стоимости прав требования:

**Индивидуальный предприниматель
Попов Илья Александрович**

Таблица №20

Для физических лиц:

№	Должник	Дата торгов	Начальная цена, руб.	Итоговая/текущая цена, руб.	Мультипликатор	Ссылка
1	Колесов А.А.	11.03.2019	12 037 847,08	1 083 500	0,090	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1F9389DD7C7F0F097E245CE3F9324C00
2	Завалина Вера Александровна	13.03.2019	17 497 757,03	25 000	0,001	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
3	Скибин Павел Николаевич	04.03.2019	1 237 300,00	31 200	0,025	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
4	Кашина Жанна Анатольевна	20.01.2019	29 191 995,89	1 000 000,00	0,034	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=FB556ADF5485A09989140E5183682EFC
5	Сазонов Евгений Александрович	12.03.2019	576 539,52	28 602	0,050	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=80865821BFED4E7A09E4846E1B29CA17
6	Мирошин Иван Аркадьевич	06.03.2019	3 227 649,48	61 200	0,019	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=81075D0ABE1D362ADB64D3C0C9E95247
7	Панасенко Елена Владимировна	06.03.2019	3 221 649,48	251 100	0,078	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=81075D0ABE1D362ADB64D3C0C9E95247
8	Физические лица	11.03.2019	8 638 012,14	1 598 889	0,185	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5B89B3B887DA4839AC34915C2EF3B5E9
9	Венгерский Дмитрий Николаевич	21.02.2019	210 275,39	20 055	0,095	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49
10	Евдокимов Евгений Вячеславович	21.02.2019	1 900 000,00	33 333	0,018	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49
11	Аликин Роман Георгиевич	12.02.2019	19 145 150,29	35 000	0,002	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A829B9F39663A498B484A98C4DF95896
	Среднее				0,054	

Таблица №21

Для юридических лиц:

№	Должник	Дата торгов	Начальная цена, руб.	Итоговая/текущая цена, руб.	Мультипликатор	Ссылка
1	АО «Новозыбковский машиностроительный завод»	11.03.2019	823 848 877,93	37 100 000,00	0,045	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1F9389DD7C7F0F097E245CE3F9324C00
2	ООО "Электротехмонтаж-Сибирь"	13.03.2019	266 063,98	5 000,00	0,019	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
3	ООО "Авангард-Техно"	13.03.2019	262 615,00	5 100,00	0,019	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
4	ООО "Азимут"	13.03.2019	251 062,75	110,00	0,000	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56
5	ООО «Источники Кавказа»	04.03.2019	8 841 000,00	85 000,00	0,010	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56

**Индивидуальный предприниматель
Попов Илья Александрович**

						D=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
6	ООО «ДеКарт»	04.03.2019	2 329 220,00	53 000,00	0,023	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
7	ООО «АЛЬБИОН»	04.03.2019	167 525,49	70 000,00	0,418	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2
8	ООО «Рикос»	18.02.2019	124 156,15	12 444,00	0,100	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352
9	ОАО «Сибирская губерния»	18.02.2019	31 434 670,99	7 145,00	0,000	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352
10	КБ «Канский»	18.02.2019	12 551 977,07	30 000,00	0,002	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352
11	ООО «Абрис»	05.03.2019	31 693 804,30	385 000,00	0,012	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=526E2FDA5C3330D90624BFEC594F41F1
12	ООО «СТРОЙМЕХПРО-ЕКТ-П»	06.03.2019	1 250 000,00	61 000,00	0,049	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=467E0CDAF115681AF994F00AC4707448
13	ООО «Лансиб К»; ООО «ККМ -Торг Сервис»; ООО «Элком»	28.02.2019	5 389 149,35	201 777,00	0,037	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=413AC4AEDEB4F85A8A642D9E01F55D2F
14	ООО "ТП-2"	11.03.2019	4 723 700,00	144 002,00	0,030	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=6202968972835D99E9E4FD37BA576544
15	ООО "Мир Строительства"	19.02.2019	8 797 919,76	1 512 000,00	0,172	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=05F003BB75E1561A73C4D7063A1600F0
16	ООО «Ника Транс»	21.02.2019	14 113,00	1 922,00	0,136	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49
17	ООО СК "Родник"	01.03.2019	160 478 209,69	410 000,00	0,003	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=B4B64AF0186907381C447FFD2D64DBF2
18	ООО «ЕРТ»; ОАО «Торфо-предприятие «Тесово-1»; ООО «Торекс»; ООО «Прогресс»	14.03.2019	370 346 731,38	505 000,00	0,001	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=054C26431ACBF0480124CEC1290332A6
19	ООО "Деловые Линии"; ООО "МеталлСнабТорг"; ООО "Смартс Лайн»	15.03.2019	896 672,18	102 563,00	0,114	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=55F2EF09382C323B9A747F20F9DF3D9C
20	ООО ТТК «Лидер»	15.03.2019	1 817 974,63	18 180,00	0,010	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
21	ООО «МК-72 «Энергоконтакт»	15.03.2019	41 837,64	585,74	0,014	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
22	ООО «РегионЗемСтрой»	15.03.2019	87 000,00	2 827,50	0,033	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
23	ООО «СК Техинжстрой»	15.03.2019	171 225,00	34 245,00	0,200	http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC
	Среднее				0,063	

Индивидуальный предприниматель
Попов Илья Александрович

В таблице ниже представлен расчёт величины рыночной стоимости оцениваемого права требования.

Таблица №22

Наименование дебитора (должника)	Сумма задолженности, руб.	Мультипликатор	Рыночная стоимость, руб.
Ветров А.Н.	7 078 317,14	0,054	382 229,13
Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00	0,054	2 757 676,16
ООО "Олимп"	20 106 000,00	0,063	1 266 678,00
ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56	0,063	1 078 673,06
ООО "ТОНО"	100 028,12	0,063	6 301,77
Лященко Александр Анатольевич	6 000,00	0,054	324,00

10.3. ДОХОДНЫЙ ПОДХОД

10.3.1. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЛИЦ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ВЗЫСКИВАЕТСЯ ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ

В таблице ниже представлен анализ финансового состояния дебиторов:

Таблица №23

№	Дебитор	Адрес	ИНН / ОГРН	Дата последних изменений в записи ЕГРЮЛ https://egrul.nalog.ru/	Данные сайта Федеральных Арбитражных судов РФ http://kad.arbitr.ru/ (Данные Единого Федерального реестра сведений о банкротстве http://bankrot.fedresurs.ru/DebtorsSearch.aspx для физических лиц)	Данные сайта Федеральной службы судебных приставов http://fssprus.ru/iss/ip/	Финансовое состояние дебитора	Вывод
1	Ветров А.Н.	-	-	-	Дел о банкротстве нет	Найдено 5 исполнительных листов	Неудовлетворительное	Платежеспособность дебитора сомнительна.
2	Ворончихин Д.Е.	г.Пермь	-	-	Дел о банкротстве нет	Найдено 7 исполнительных листов	Неудовлетворительное	Платежеспособность дебитора сомнительна.
3	ООО "Олимп"	МОСКВА, ПРОФСОЮЗНАЯ, 26/44, II, I	3904605816 / 1093925010750	-	Дело № А40-157904/2017	-	Организация признана несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство	Платежеспособность дебитора сомнительна.
4	ООО "СКД-Строй"	236006 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД ПРОСПЕКТ МОСКОВСКИЙ ДОМ 14БЛИТЕР XVII	3905054030 / 1033901819676	26.02.2018	Дел о банкротстве нет	Найдено 13 исполнительных листов	Предприятие – общество с ограниченной ответственностью, следовательно, не обязано публиковать отчетность о своей деятельности (ст.49 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Таким образом, вывод о финансовом состоянии дебитора на основании бухгалтерской отчетности сделать невозможно.	Дебитор платежеспособен.

Индивидуальный предприниматель
Попов Илья Александрович

							Однако в открытом доступе имеется следующая информация: - предприятие действующее - предприятие не является банкротом, есть несколько гражданских дел - 13 исполнительных листов - Прибыль за 2017 год составила 596 т.р., выручка 77 млн.р. (https://www.rusprofile.ru/id/3225891)	
5	ООО "ТОНО"	355000 СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ ГОРОД СТАВРО- ПОЛЬ УЛИЦА ЛЕРМОНТО- ВА 177	2635033228 / 1022601993743	-	Дело № №А63- 5964/2017	-	Организация признана несостоятель- ным (банкротом), открыто конкурс- ное производство	Платежеспо- собность деби- тора сомни- тельна.
6	Лященко Александр Анатольевич	-	-	-	Дел о банкрот- стве нет	-	Удовлетворительное	Дебитор плате- жеспособен.

Вывод: На основании данных таблицы, можно сделать вывод, что финансовое состояние должников неудовлетворительное.

9.3.1.2. РАСЧЕТЫ И ПОЯСНЕНИЯ К РАСЧЕТАМ

Сумма требования к погашению на дату проведения оценки

Таблица №24

№	Дебитор	Сумма задолженности, руб.
1	Ветров А.Н.	7 078 317,14
2	Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00
3	ООО "Олимп"	20 106 000,00
4	ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56
5	ООО "ТОНО"	100 028,12
6	Лященко Александр Анатольевич	6 000,00
Итого		95 480 216,82

Ставка дисконтирования

Временной горизонт ставки дисконтирования должен согласоваться с выбранным сроком предполагаемого частичного погашения дебиторской задолженности (2 месяца). Обоснование выбора предполагаемого срока возврата дебиторской задолженности с перечнем источников будет приведено ниже в разделе «Период экспозиции дебиторской задолженности и срок вынужденной продажи дебиторской задолженности».

В качестве ставки дисконтирования оценщиками используется средневзвешенная процентная ставка по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) в рублях до 1 года, включая "до востребования".

Таблица №25

Должники	Ставка дисконтирования	Источник информации
Физические лица	6,10	https://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs
Юридические лица	6,52	https://www.cbr.ru/publ/?PrId=bbs

Затраты, связанные с возвратом задолженности

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

- Судебные издержки по истребованию дебиторской задолженности;
- Оплата услуг юристов, консультантов и иных специалистов;
- Иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

При этом при расчете данного параметра должны учитываться, только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора. Средний уровень таких затрат составляет от 5% до 30% от балансовой стоимости задолженности.

В данном случае затраты, связанные с возвратом задолженности принимаются на уровне 19,05% (расчет приведен в таблице №26).

Таблица №26

Расчет средней цены услуг коллекторских агентств региона по взысканию долга

№	Наименование	Адрес	Стоимость услуг (% от суммы долга), руб.
1	Центр эффективного взыскания	Москва, Волгоградский проспект, д.35, Бизнес-Центр "Волгоградский", тел.: 8 (495) 676-73-88 8 (916) 135-48-28	4%-20%
2	Долговое агентство «КОНСТАНТА»	195176, г. Санкт-Петербург, Пискаревский пр., д.25, тел.: 8 (812) 718-41-38, 8 (952) 276-21-90	5%-35%
3	Svarog	г. Москва, ул. Генерала Глаголева, д. 30, тел.: 8(926)233-50-11	2%-40%
4	Коллекторское агентство «Финанс Плюс»	г. Пермь, Гагарина бульвар, 606, оф.302, 3 этаж, тел. (342) 263-42-92, тел. 8-902-635-57-94	15%-20%
5	Коллекторское агентство «УРАЛ»	г. Пермь, ул.Милякова,19, оф.14, тел. (342)220-37-20, www.kollektor.ucoz.ru	12,6%-25%
6	Пермское долговое агентство	г. Пермь, Тополевый пер., 10, оф. 306, тел. 294-34-89	20%-30%
Среднее значение округленно			19,05%

Таким образом, величина затрат, связанных с возвратом долга, составляет:

$$95\,480\,216,82 \text{ руб.} \times 19,05\% = 18\,188\,981,31 \text{ руб.}$$

Период экспозиции дебиторской задолженности и срок вынужденной продажи дебиторской задолженности

Срок погашения указанных инструментов должен максимально совпадать со временем нормальной экспозицией реализуемого объекта.

Нормальный период экспозиции дебиторской задолженности определяется оценщиком на основе анализа статистической информации по отрасли и/или региону, к которой принадлежит оцениваемая задолженность. При использовании данной методики в расчетах использовался средний срок нормальной экспозиции дебиторской задолженности, равный 6 месяцам (http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit).

Срок вынужденной продажи дебиторской задолженности определяется из плана ликвидации активов кредитной организации. В случае отсутствия детального плана реализации активов прогнозный срок реализации дебиторской задолженности определяется экспертно на основе личного опыта аналитика, сформированного в результате оценки аналогичных объектов и дальнейшего отслеживания средних сроков их продажи (http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit). В качестве ориентировочного срока используем в расчетах срок, равный 2 месяцам ((ФЗ «Об исполнительном производстве» № 119 ФЗ от 21.07.1997 г.), как средний срок реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства).

Вероятность погашения долга дебитора

Вероятность возврата долга дебитором определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга определяется на основе анализа теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности и анализа существующих в настоящее время методик, посвященных данным вопросам, а также на основе информации, полученной от антикризисных управляющих, экспертов кредитных отделов банка и обобщения опыта работы автора диссертационной работы по анализу и оценке дебиторской задолженности.

Первоначальный перечень включал 10 факторов риска:

1. Решения судебных органов;
 2. Тип заемщика;
 3. Наличие залога;
 4. Наличие поручительства;
 5. Финансовое состояние заемщика;
 6. Тип задолженности;
 7. Стабильность дохода заемщика;
 8. Вид процентных ставок;
 9. Темпы инфляции с момента возникновения обязательств;
 10. Уровень девальвации рубля по отношению к доллару США с момента возникновения обязательств.
- Автором были рассмотрены перечисленные факторы подробнее.

Фактор «Решения судебных органов».

В случае вынесения судебного решения об отказе кредитору в возврате задолженности и вступления такого решения в законную силу, дебиторская задолженность подлежит списанию, поэтому в рамках данной методики такой случай не рассматривается. Как показывает практика рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Стоит отметить и такую возможность, как неполное удовлетворение требований истца, то есть, например, полное признание основной суммы долга и процентов по нему, но частичное признание штрафных санкций и т.п. Данный факт может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности, что должно быть учтено при проведении работ по анализу и оценке.

Фактор «Тип заемщика».

Наиболее рискованными заемщиками являются физические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, обращение взыскания на имущество физического лица возможно в редких случаях и только по решению суда.

Государственные или муниципальные органы исполнительной власти также являются рискованными заемщиками. Данное утверждение не противоречит тому факту, что вложения в государственные ценные бумаги рассматриваются как безрисковое вложение средств.

Признание государственных или муниципальных органов исполнительной власти рискованными заемщиками обусловлено тем, что заемщик может найти множество оснований для отказа от исполнения обязанностей по погашению кредита (например, кредит получен прежней администрацией на нерыночных условиях, неправильно оформлены документы, кредитором не выполнены встречные условия, оговоренные при выдаче кредита и т.п.) и истребовать задолженность в судебном порядке крайне сложно. Кроме того, достаточно часто такие кредиты выдаются по не совсем с экономическим мотивам, например, банк выдавал кредит муниципальному органу власти не с целью получения прибыли, а с целью получения преимуществ для ведения бизнеса на территории этого города. После объявления банка банкротом и введения конкурсного управления, муниципа-

литет такие неформальные соглашения мог вполне перестать выполнять. Истребовать задолженность у муниципальных органов бывает сложно даже Центральному Банку РФ, который проиграл уже 40 подобных исков.

Даже в том случае, если судебное решение будет вынесено в пользу кредитора, то реально получить денежные средства можно не сразу, т.к. в бюджете муниципального образования на текущий год могут быть не предусмотрены расходы на обслуживание долга.

Риск кредитования юридических лиц определяется прежде всего наличием у них определенной кредитной истории, позволяющей банку судить о степени надежности заемщика.

Фактор «Наличие залога».

Наиболее рискованны ссуды, по которым залог не был предусмотрен кредитным договором или договор залога не был оформлен надлежащим образом. При наличии залога, уровень риска ссуды определяется степенью его ликвидности.

В соответствии с Положением ЦБР от 26 марта 2004г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» ссуда признается обеспеченной, если залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества и (или) оборудования при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 180 календарных дней с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог при условии, что вся юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав, а также при условии, что указанный предмет (предметы) залога застрахованы залогодателем в пользу кредитной организации, принявшей их в качестве залога по ссуде (ссудам). Если предмет залога можно реализовать в течение 1 дня, то такой залог может считаться абсолютно-ликвидным, в течение 1 месяца – высоколиквидным, если в течение 2 - 6 месяцев – среднеликвидным, если в течение более чем 6 месяцев – неликвидным.

Фактор «Наличие поручительства».

Поручительство является наряду с залогом одним из основных факторов, определяющих обеспеченность ссуды. Риск невозврата кредита по этому фактору определяется прежде всего типом поручителя.

Рискованность поручительства физических лиц и муниципальных органов власти определяется по приведенным в описании фактора «Тип заемщика» причинам. Качество поручительства юридических лиц определяется прежде всего их финансовым положением. Наименее рискованным является поручительство государственных органов власти и прежде всего федеральных органов исполнительной власти.

Фактор «Финансовое состояние заемщика».

Тип финансового состояния заемщика необходимо определять на основе анализа его финансовой отчетности. Классическим способом оценки финансового состояния заемщика выступает финансовый анализ на основе 5-ти групп показателей – платежеспособности, структуры капитала, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости.

Однако в большинстве случаев у оценщиков нет возможности получить финансовую отчетность заемщика. В этом случае финансовое состояние следует определять по косвенным признакам: публикациям в СМИ, отраслевым обзорам, письмам в банк с признанием своего неудовлетворительного финансового состояния и просьбой пролонгировать кредит и т.п.

Финансовое состояние таких заемщиков как субъекты РФ и муниципальные образования следует определять на основе анализа таких критериев как:

- Отношение долга субъекта РФ (муниципального образования) к доходам его бюджета;
- Отношение объема заемных средств к доходам бюджета;
- Доля собственных средств в общем объеме доходов;
- Объем собственных доходов бюджета;
- Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета;
- Доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, в расходах бюджета;
- Доля выделяемых кредитов и бюджетных ссуд в расходах бюджета.

Данную информацию можно получить из законов о бюджете и отчета об исполнении бюджета соответствующего заемщика. Можно также воспользоваться информацией о рейтингах кредитоспособности регионов РФ, регулярно публикуемых журналом «Эксперт», информационным агентством АК&М и др.

Фактор «Стабильность дохода заемщика».

Стабильность или нестабильность дохода заемщика следует определять также на основе его финансовой отчетности, а в случае ее отсутствия на основе экспертных заключений (например, доход сельскохозяйственных организаций можно признать сезонным, а доход муниципальных органов власти стабильным, т.к. он определяется налоговыми платежами) или по косвенным признакам.

Фактор «Тип задолженности».

Данный фактор дополняет фактор «Финансовое состояние заемщика», показывая возможность и желание заемщика исполнять свои обязательства по возврату задолженности в прошлом. Риск по этому фактору определен в зависимости от периода просрочки платежей.

Необходимость введения данного фактора обусловлена тем, что возможность вернуть долг, еще не означает добровольное желание заемщика сделать это в максимально короткий срок. Достаточно часто заемщик опровергает сам факт существования задолженности в результате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно большой срок (в отдельных случаях более чем на 2 года).

Факторы «Темпы инфляции», «Уровень девальвации рубля» и «Вид процентных ставок».

Риск по данным факторам определяется в зависимости от того, насколько изменилась конъюнктура рынка и условия кредитного договора в период с момента возникновения обязательств по дате проведения оценки. Также учитывается в какой валюте выражена дебиторская задолженность: в рублях или иностранной валюте.

Факторы «Темпы инфляции» и «Уровень девальвации рубля» имели большое значение в период 1998-1999гг., т.к. многие предприятия не могли своевременно обслуживать свои долговые обязательства именно за счет непредсказуемо резкого изменения конъюнктуры рынка.

Исходя из вышеперечисленного, была составлена таблица ключевых факторов, значений факторов и соответствующих им величин риска (Таблица №27).

Соотношение между факторами и величиной риска возврата долга

Таблица №27

№	Факторы риска	Значение фактора	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75%
		Иск к заемщику не подавался	50%
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	25%
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99%
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75%
		Муниципальный орган власти	50%
		Государственный орган власти	25%
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0%
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99%
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75%
		Удовлетворительное финансовое состояние	50%
		Хорошее финансовое состояние	25%
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0%
4	Наличие залога	Нет залога	99%
		Неликвидный залог	75%
		Среднеликвидный залог	50%
		Высоколиквидный залог	25%
		Абсолютно-ликвидный залог	0%
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99%
		Поручительство физических лиц	75%
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50%
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц	25%
		Поручительство государственных органов	0%
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99%
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75%
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50%
		Просроченная до 6 месяцев	25%
		Текущая	0%
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99%
		Сезонный	50%
		Стабильный	0%
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99%
		Индексируемые	50%
		Фиксированные	0%

После определения перечня и значений факторов, а также соответствующих им величин риска необходимо провести проверку статистической зависимости между логически определенными величинами.

На основе анализа полученной статистической зависимости было сделано два вывода:

1. Существует качественная связь между факторами риска и вероятностью возврата долга. Количественная зависимость определяется не только коэффициентами в полученном уравнении, но и многими иными причинами: полнотой информации об анализируемой дебиторской задолженности, субъективно определяемой аналитиком степенью важности каждого фактора для получения итогового результата и т.п.
2. Факторы риска можно разделить на наиболее и важные и менее важные для определения вероятности возврата долга. Степень важности каждого фактора определяется исходя из полученных по результатам регрессионного анализа коэффициентов: чем они больше, тем больший вклад вносит соответствующий фактор в итоговый результат. На основе полученного уравнения можно сделать вывод, что наибольшее значение имеет фактор X3 – «Финансовое состояние заемщика» (коэффициент равен -0,30924), а наименьшее значение – фактор X7 – «Стабильность дохода заемщика» (коэффициент равен -0,00804).

Основными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

1. Решения судебных органов – X1;
2. Тип заемщика – X2;
3. Финансовое состояние заемщика – X3;
4. Наличие залога – X4;
5. Наличие поручительства – X5;
6. Тип задолженности – X6.

Второстепенными факторами для расчета вероятности возврата долга являются:

7. Стабильность дохода заемщика – X7;
8. Вид процентных ставок – X8.

Исходя из вышеизложенного вероятность возврата долга предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$p = 1 - \sum Ri \times fi, где$$

p – вероятность возврата долга;

Ri – риск по i-му фактору;

fi – вес i-го фактора.

Вес фактора определяется с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются экспертным путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности. Нижеприведенные рекомендуемые диапазоны весов факторов были определены на основе анализа ценовой информации по реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства, и могут изменяться по мере накопления у аналитиков информации о сделках по продаже дебиторской задолженности.

Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности

Таблица №28

№	Факторы риска	Диапазоны удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20% - 40% при вступлении судебного решения в законную силу	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
		15% - 20% в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	
2	Тип заемщика	30% - 60% при выдаче кредита физическому лицу	При выдаче кредита физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющими являются иные факторы
		5 - 10% при выдаче кредита прочим заемщикам	
3	Наличие залога	10% - 20%	Веса факторов этих двух факторов должны быть, как правило, равны, т.к. залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга
4	Наличие поручительства	10% - 20%	
5	Финансовое состояние заемщика	15% - 50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика
6	Тип задолженности	5% - 25%	Данный фактор является дополняющим фактор "Финансовое состояние заемщика" и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора "Финансовое состояние заемщика"
7	Стабильность дохода заемщика	1% - 5%	Веса неосновных факторов определяются исходя из полученных весов основных факторов, таким образом, чтобы

8	Вид процентных ставок	1% - 5%	сумма весов была равна 100%
---	-----------------------	---------	-----------------------------

Расчет коэффициента вероятности возврата долга представлен ниже в таблице, при этом в перечне факторов риска, учтены только те факторы, которые оказывают влияние на вероятность возврата данного долга (не может учитываться в данном случае качество обеспечения или поручительства, вид процентных ставок, которые анализируются при оценке долга по кредитам).

Таблица №29

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода

№	Дебитор	Сумма задолженности для анализа, руб.	0,19050	Вывод по финансовому анализу	Вероятность погашения долга								Вес фактора								Произведение факторов	Вероятность возврата, %	Рыночная стоимость, руб.
			Затраты, связанные с возвратом долга, руб.		1. Решения судебных органов	2. Тип заемщика	3. Наличие залога	4. Наличие поручительства	5. Финансовое состояние заемщика	6. Тип задолженности	7. Стабильность дохода заемщика	8. Вид процентных ставок	1	2	3	4	5	6	7	8			
1	Ветров А.Н.	7 078 317,14	1 348 419,42	Платежеспособность дебитора сомнительна.	0	99	99	99	75	99	0	0	20	10	10	10	35	15	0	0	70,8%	29%	703 103
2	Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00	9 728 468,67	Платежеспособность дебитора сомнительна.	25	99	99	99	75	99	0	0	20	10	10	10	35	15	0	0	75,8%	24%	2 523 601
3	ООО "Олимп"	20 106 000,00	3 830 193,00	Платежеспособность дебитора сомнительна.	25	75	99	99	99	99	0	0	20	10	10	10	35	15	0	0	81,8%	18%	0
4	ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56	3 261 701,86	Дебитор платежеспособен.	50	75	99	99	50	99	0	0	20	10	10	10	35	15	0	0	69,7%	30%	1 871 453
5	ООО "ТОНО"	100 028,12	19 055,36	Платежеспособность дебитора сомнительна.	0	75	99	99	99	99	0	0	20	10	10	10	35	15	0	0	76,8%	23%	3 944
6	Лященко Александр Анатольевич	6 000,00	1 143,00	Дебитор платежеспособен.	0	99	99	99	50	99	0	0	20	10	10	10	35	15	0	0	62,1%	38%	1 135
	Итого	95 480 216,82	18 188 981,31																				5 103 236

Пояснения к таблице:

1. Решения судебных органов: 0% в случае, если иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу; 25% в случае, если иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган или 50% в случае, если иск к заемщику не подавался.
2. Тип заемщика: 75% для юридических лиц и 99% для физических лиц.
3. Наличие залога: залог отсутствует => 99%.
4. Наличие поручительства: поручительство отсутствует => 99%.
5. Финансовое состояние заемщика: 50% и 75%, 99% так как удовлетворительное и неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства.
6. Тип задолженности: в зависимости от срока возникновения.
7. Стабильность дохода заемщика: данный фактор не значим, в расчетах не участвует.
8. Вид процентных ставок: данный фактор не значим, в расчетах не участвует.

Таким образом, рыночная стоимость Объекта оценки по доходному подходу составила 5 103 236 руб.

10. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ НА ОСНОВАНИИ ПРОВЕДЕННЫХ РАСЧЕТОВ ПО РАЗЛИЧНЫМ ПОДХОДАМ

10.1. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РАСЧЕТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ

Этап согласования результатов призван рассчитать согласованную рыночную стоимость объекта оценки, с учетом достоинств и недостатков примененных подходов. Для расчета рыночной стоимости объекта оценки использовались сравнительный, доходный и затратный подходы.

10.2. ОБОСНОВАН ВЫБОР ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ВЕСОВ, ПРИСВАИВАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТАМ, ПОЛУЧЕННЫМ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ, А ТАКЖЕ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РАЗНЫХ МЕТОДОВ В РАМКАХ ПРИМЕНЕНИЯ КАЖДОГО ПОДХОДА

В рамках сравнительного, доходного и затратного подходов, описанными выше методами, оценщиком найдены ориентиры рыночной стоимости:

Таблица №30

Наименование	Рыночная стоимость, рассчитанная затратным подходом, руб.	Рыночная стоимость, рассчитанная сравнительным подходом, руб.	Рыночная стоимость, рассчитанная доходным подходом, руб.
Ветров А.Н.	141 566	382 229	703 103
Ворончихин Д.Е.	1 021 362	2 757 676	2 523 601
ООО "Олимп"	402 120	1 266 678	0
ООО "СКД-Строй"	342 436	1 078 673	1 871 453
ООО "ТОНО"	2 001	6 302	3 944
Лященко Александр Анатольевич	120	324	1 135
Итого:	1 909 605	5 491 882	5 103 236

Критерии, по которым рассчитываются весовые коэффициенты, отражающие долю каждого из использованных подходов в определении итоговой величины рыночной стоимости, приведены в следующей таблице.

Таблица №31

Критерии	Затратный подход	Сравнительный подход	Доходный подход
Степень соответствия цели оценки	5	5	10
Качество информации	5	5	5
Достаточность информации	5	5	5
Характеристика инвестиционной привлекательности	1	1	5
Учет конъюнктуры рынка	5	5	5
Соответствие информации требованиям метода	5	5	5
Обоснованность переменных	5	5	5
Степень выполнения требований метода	5	5	5
Логика алгоритма метода	5	5	5
Сумма баллов	41	41	50
Вес, присвоенный результату	31%	31%	38%

Обоснованная рыночная стоимость объекта оценки определялась по формуле:

$$V = V1 * Q1 + V2 * Q2 + V3 * Q3, \text{ где}$$

V1, V2, V3 – стоимость объектов, определенная соответственно затратным, сравнительным и доходным подходами, руб.;

Q1, Q2, Q3 – средневзвешенное значение достоверности подходов соответственно

Расчет рыночной стоимости объекта оценки привел к следующим результатам:

Таблица №32

Наименование	Рыночная стоимость, рассчитанная затратным подходом, руб.	Рыночная стоимость, рассчитанная сравнительным подходом, руб.	Рыночная стоимость, рассчитанная доходным подходом, руб.	Итоговая рыночная стоимость, руб.
Вес подхода	31%	31%	38%	100%
Ветров А.Н.	141 566	382 229	703 103	429 556
Ворончихин Д.Е.	1 021 362	2 757 676	2 523 601	2 130 470
ООО "Олимп"	402 120	1 266 678	0	517 327
ООО "СКД-Строй"	342 436	1 078 673	1 871 453	1 151 696
ООО "ТОНО"	2 001	6 302	3 944	4 073
Лященко Александр Анатольевич	120	324	1 135	569
Итого:	1 909 605	5 491 882	5 103 236	4 233 691

10.3. ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ СОГЛАСОВАНИЯ ОЦЕНЩИК, ПОМИМО УКАЗАНИЯ В ОТЧЕТЕ ОБ ОЦЕНКЕ ИТОГОВОГО РЕЗУЛЬТАТА ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ НЕДВИЖИМОСТИ, ПРИВОДИТ СВОЕ СУЖДЕНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ ГРАНИЦАХ ИНТЕРВАЛА, В КОТОРОМ, ПО ЕГО МНЕНИЮ, МОЖЕТ НАХОДИТЬСЯ ЭТА СТОИМОСТЬ, ЕСЛИ В ЗАДАНИИ НА ОЦЕНКУ НЕ УКАЗАНО ИНОЕ

В соответствии с заданием на оценку установление границ интервалов не требуется.

10.4. ИТОГОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Проведенные расчеты и анализ позволяют сделать следующий вывод:

Рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» на дату оценки 17.07.2019 составляет: 4 233 691 (Четыре миллиона двести тридцать три тысячи шестьсот девяносто один) рубль², в том числе:

№	Дебитор	Сумма задолженности, руб.	Рыночная стоимость задолженности, руб.
1	Ветров А.Н.	7 078 317,14	429 556
2	Ворончихин Д.Е.	51 068 077,00	2 130 470
3	ООО "Олимп"	20 106 000,00	517 327
4	ООО "СКД-Строй"	17 121 794,56	1 151 696
5	ООО "ТОНО"	100 028,12	4 073
6	Ляшенко Александр Анатольевич	6 000,00	569
Итого		95 480 216,82	4 233 691

Результаты отчета действительны в течение 6 месяцев от даты его составления (ФЗ №135 «Об оценочной деятельности в РФ»).

10.5. ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕННОЙ ОЦЕНКЕ

Лицо, нижеподписавшееся, являясь профессиональным оценщиком, настоящим удостоверяет, что:

- Все факты, изложенные в настоящем отчете, Оценщиком проверены. Приведенные в отчете факты, на основе которых проводились анализ, предположения и выводы, были собраны Оценщиком с наибольшей степенью использования знаний и профессиональных навыков, и являются, на взгляд Оценщика, достоверными и не содержащими фактических ошибок.
- Приведенные анализы, мнения и выводы ограничиваются лишь принятыми Оценщиком предположениями и существующими ограничительными условиями и представляют собой личные беспристрастные профессиональные формулировки Оценщика.
- В отношении объекта оценки, являющегося предметом настоящего отчета, Оценщик не имеет никакой личной заинтересованности ни сейчас, ни в перспективе, а также Оценщик не состоит в родстве, не имеет никаких личных интересов или пристрастности по отношению к лицам, являющимся на дату вступления в силу настоящего отчета владельцами объекта оценки или намеревающихся совершить с ним сделку.
- В отношении объекта оценки Оценщик не имеет вещные или обязательственные права вне договора.
- Оценщик не является участником (членом) или кредитором юридического лица - заказчика и такое юридическое лицо не является кредитором или страховщиком Оценщика.
- Не допускалось вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность Оценщика, которое могло негативно повлиять на достоверность результата проведения оценки объекта оценки, в том числе ограничение круга вопросов, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки.
- Задание на оценку не основывалось на требовании определения минимального, максимального, или заранее оговоренного результата.
- Оплата услуг Оценщика не связана с обусловленной или заранее установленной стоимостью объекта оценки или с деятельностью по его оценке, благоприятствующей интересам клиента, с суммой стоимости объекта оценки, с достижением оговоренных или с возникновением последующих событий и совершением сделки с объектом оценки.

² Рыночную стоимость следует понимать как стоимость актива, рассчитанную безотносительно к затратам на его покупку или продажу и без любых связанных со сделкой налогов. "Без учета любых связанных со сделкой налогов" – сформулированное в оценочной деятельности определение рыночной стоимости не включает в себя величину НДС, как отдельного элемента. Рыночная стоимость является величиной, формируемой рынком и не зависит от системы налогообложения, применяемой собственником или покупателем объекта оценки. В случае если собственник или покупатель является плательщиком НДС, предполагается, что данный налог входит в определенную в отчете величину стоимости прав на объект оценки.

- Исполнитель по Договору №172/19 на проведение оценки от 12.03.2019 г. не имеет имущественного интереса в объекте оценки, не является аффилированным лицом Заказчика оценки.
- Анализы, мнения и выводы осуществлялись, а отчет об оценке объекта оценки составлен в полном соответствии с требованиями Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральными стандартами оценки, утвержденными Министерством экономического развития РФ.
- В ходе подготовки отчета об оценке никто не оказывал Оценщику существенной профессиональной помощи.
- Результат оценки признается действительным на дату оценки.

10.6. ПОДПИСЬ ОЦЕНЩИКА

Оценщик



И.А. Попов

Оценщик

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Т.И. Подольяк', is written over a horizontal line.

Т.И.Подольяк

11. ПРИЛОЖЕНИЯ

11.1. КОПИИ ПРАВОУСТАНАЛИВАЮЩИХ И ПРАВОПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ

Судья – Перваков О.Н. КОПИЯ Дело 33 – 11274/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар 17 мая 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Озанинова В.В.

судей Полозов С.К., Метов В.А.,

по докладу судьи краевого суда Поповой С.К.

при секретаре Рыбалькиной А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе предстарителя ответчика Ветрова А.Н. на доверенности Ветровой Светланы Николаевны на решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 08 февраля 2016 года.

Заслушав доклад судьи Поповой С.К. об обстоятельствах дела, содержании решения суда первой инстанции, доводах жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «Юггазнефтеснаб» обратилось в суд к Ветрову А.Н. о взыскании денежных средств по договору займа.

В обоснование требований указало, что 27.07.2012 Ветров А.Н., являясь заместителем генерального директора ООО «Юггазнефтеснаб», заключил с ООО «Юггазнефтеснаб» договор займа, согласно которого он взял в долг у общества денежные средства в размере 3 000 000 рублей. Договор был подписан сторонами. Согласно п. 1.2 договора, сумма займа предоставляется заемщику наличными денежными средствами через кассу займодавца. При этом датой предоставления суммы займа считался день его получения наличными денежными средствами через кассу Займодавца. Так ответчик получил всю сумму заемных денег 27.07.2012 в кассе ООО «Юггазнефтеснаб», что подтверждается копией приходного кассового ордера от 27.07.2012. Согласно п.п. 1.1 и 2.1 договора, ответчик обязался возратить долг в срок до 31.12.2012 года, а так же выплатить истцу проценты за пользование суммой займа, из расчета 14% годовых. По истечению указанного в договоре займа срока, Ветров А.Н. деньги ООО «Юггазнефтеснаб» не вернул. За время пользования заемными денежными средствами у ответчика образовалась задолженность по процентам за пользования займом в размере 1 132 273 рубля. Ветров А.Н. более чем на два года просрочил возврат долга, что позволяет истцу требовать взыскание с него процентов в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ. На день написания настоящего иска просрочка и уплате долга составляет 984 дня. В связи с чем истец обратился в суд.

Обжалуемым решением Октябрьского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 08 февраля 2016 года исковые требования ООО «Юггазнефтеснаб» к Ветрову А.Н. о взыскании долга по договору займа удовлетворены. С Ветрова А.Н. в пользу ООО «Юггазнефтеснаб» взыскана сумма основного долга в размере 3 000 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 1 132 273 рубля, проценты за пользование чужими денежными

средствами в размере 676 300 рублей, и судебные расходы по уплате госпошлины в размере 12 243 рубля, и всего 4 341 016 рублей. С Ветрова А.Н. в пользу ФБУ Краснодарская ЛСЗ Минюста России за производство экспертизы взыскано 11 742,24 рубля.

В апелляционной жалобе Ветров А.Н. просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что суд при вынесении решения не учел всех значимых для правильного разрешения дела обстоятельств, тем самым нарушил права и законные интересы.

Проверив материалы дела, заслушав мнение представителя истца, представителя ответчика, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

Разрешив спор, суд первой инстанции, верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

Как следует из материалов дела 27.07.2012 Ветров А.Н. являясь заместителем генерального директора ООО «Юггазнефтегаз», заключил с ООО «Юггазнефтегаз» договор займа, согласно которого он взял в долг у общества денежные средства в размере 3 000 000 рублей. От имени ООО «Юггазнефтегаз» договор займа подписал генеральный директор Герасимов А.Н., действовавший на основании устава, а от имени ответчика – непосредственно сам Ветров А.Н.

В договоре займа Ветров А.Н. в графе "Заемщик" указал фамилию, имя и отчество, паспортные данные, адрес, и также поставил подпись.

Согласно п. 1.2 договора, сумма займа предоставляется заемщику наличными денежными средствами через кассу Займодавца.

При этом датой предоставления суммы займа считается день его получения наличными денежными средствами через кассу Займодавца.

В соответствии с данным пунктом договора ответчик получил всю сумму заемных денег 27.07.2012 года в кассе ООО «Юггазнефтегаз», что подтверждается копией приходного кассового ордера от 27.07.2012, прилагаемой к исковому заявлению.

Согласно пп. 1.1 и 3.1 договора, ответчик обязался возратить долг в срок до 31.12.2012, а так же выплатить истцу проценты за пользование суммой займа из расчета 14% годовых.

По истечению указанного в договоре займа срока Ветров А.Н. деньги ООО «Юггазнефтегаз» не вернул.

В ходе рассмотрения дела определением суда от 30.10.2015 по делу была назначена почерковедческая экспертиза, поскольку ответчик отрицал факт получения денежных средств в кассе ООО «Юггазнефтегаз».

Согласно заключению почерковедческой экспертизы от 30.12.2015, составленному экспертами Краснодарской лаборатории судебных экспертиз Министерства юстиции Российской Федерации, установить, кем, Ветровым А.Н. или другим лицом выполнена подпись от его имени, расположенная в графе «От имени Заемщика» на 2-ой листе договора процентного займа, заключенного между ООО «Юггазнефтегаз» в лице директора Герасимова А.Н. и Ветровым А.Н. 27.07.2012, не представилось возможным. Установить, кем, Ветровым А.Н. или другим лицом выполнена подпись от его имени, расположенная в строке

Подпись расходный кассовый ордер № 93 от 27.07.2012 г. не имеет юридической силы.

Поскольку из экспертного заключения не представляется возможным установить, кем, Ветровым А.Н. или иным лицом выполнены несомнимые подписи, следовательно, заключение экспертной организации носит вероятностный характер и не могло быть положено в основу решения.

Кроме того, предоставленный ПАО КБ «Седра» по запросу суда зачеркнутая копия чековой книжки, содержит доказательства выдачи ООО «Юггазифтеснаб» 27.07.2012 денежной суммы в размере 3 000 000 рублей, поскольку в ней в качестве цели расхода указан займ сотруднику по договору от 27.07.2012г.

Согласно приходному кассовому ордеру № 57 от 27.07.2012, денежные средства в размере 3 000 000 рублей поступили в кассу ООО «Юггазифтеснаб» 27.07.2012.

В подтверждение факта получения Ветровым А.Н. денежных средств в размере 3 000 000 рублей по договору займа от 27.07.2012 так же представлен расходный кассовый ордер № 93 от 27.07.2012, основание выдачи - займ сотрудникам, в ордере имеется подпись в получении денежных средств.

Факт получения Ветровым А.Н. денежных средств так же подтверждается показаниями свидетелей со стороны истца, а именно: Гераимов А.Н., Наутиной Л.С. и Априкина Т.В., допрошенных в судебном заседании суда первой инстанции и предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

При этом факт передачи денег по договору займа может подтверждаться как распиской, так и любыми иными письменными доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодатцем требования об этом.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодатец имеет право на получение от заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодатцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет

документы, подтверждающие уплату процентов по ссуде, эти проценты. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имеющими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по акциям физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к произвольному выводу, что ответчик получил от ООО «Юггазнефтегаз» денежную сумму в размере 3 000 000 рублей, а в установленных договором сроки долг не выплатил, а значит требования ООО «Юггазнефтегаз» в части взыскания суммы займа и процентов подлежат удовлетворению.

При этом суд обоснование исходил из того, что доказательства возврата суммы долга ответчиком не представлено.

Так же правильно применив положения ст.ст. 94, 98 ГПК РФ, суд взыскал с ответчика понесенные расходы.

В соответствии с изложенным судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда, т.к. доводы жалобы ответчика судебная коллегия находит необоснованными, они не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене обжалуемого решения.

Иных доказательств, подтверждающих доводы ответчика, им не представлено.

Ссылки на иные обстоятельства, которые указывают на незаконность вынесенного судебного постановления либо опровергают их выводы, в апелляционной жалобе не содержится. Доводы ответчика направлены на ошибочное толкование закона, а также иную оценку доказательств исследованных судом по правилам ст.ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Нарушений норм материального, либо процессуального права, влекущих отмену решения, при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, а доводы, указанные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для изменения решения суда.

Руководствуясь ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 08 февраля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:





Начальник Отдела по г. Новороссийску
ФСБ РКН по КК

353915 г. Новороссийск
ул. Аластаское шоссе д. 75

Октябрьский районный суд г. Новороссийска направляет Вам копию определения от 28.09.15г. по делу № 15-09-000000-15, возбужденному в отношении Николаевича с взысканием в пользу ООО «Юг-Нефтепродукт» в размере 100 000 руб. и процентов за пользование займом, для исполнения.

Приложение по делу № 15-09-000000-15

Судья Октябрьского районного суда г. Новороссийска

О.Н. Перваков



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2015 года

г. Новороссийск

Судья Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края
Перваков О.Н., рассмотрев заявление представителя ООО «Юггазнефтеснаб» –
Полтораносова И.А. о принятии обеспечительных мер по иску ООО
«Юггазнефтеснаб» к Ветрову А.Н. о взыскании денежных средств
по договору займа,

определяет:

ООО «Юггазнефтеснаб» обратиться в суд с иском к Ветрову А.Н. о взыскании
денежных средств по договору займа.
Представителем ООО «Юггазнефтеснаб» Полтораносовым И.А. подано ходатайство о принятии
обеспечительных мер по иску о принятии обеспечительных мер по иску ООО
«Юггазнефтеснаб» к Ветрову А.Н. о взыскании денежных средств по договору займа,
наложенный в виде запрета на выезд за границу, принадлежащее ответчику, на расчетные счета,
принадлежащие ООО «Юггазнефтеснаб», в пределах заявленных исковых
требований в размере 8 000 000 руб. (восьмимиллионов рублей) запретить ответчику и другим лицам совершать
сделки по отчуждению принадлежащего ему движимого и недвижимого имущества,
приостановить регистрацию перехода права собственности на
принадлежащие ему недвижимое имущество и сделок с указанным имуществом. А
именно:

- 1/2 долю в праве собственности на жилое помещение (квартиру), площадью 80 м.кв., расположенное по адресу: г. Новороссийск, пр. Ленина 79 корп. А кв. 9.
- 1/2 долю в праве собственности на капитальный гараж, площадью 19 м.кв., расположенный по адресу: г. Новороссийск, пр. Ленина 47/А/67.
- 1/2 долю в праве собственности на нежилое помещение (техподполье), площадью 492,5 м.кв., кадастровый номер: 23:47:0030802:4376, расположенного по адресу: г. Новороссийск, Дачинского 219, принадлежащее на праве собственности супруге Ветрова А.Н. - Ветровой С.Н.
- 1/2 долю в праве собственности на земельный участок (зона населенных пунктов), площадью 15 м.кв., кадастровый номер 23:47:0118018:1098, расположенный по адресу: г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. 8-я Гвардейская 9, принадлежащий на праве собственности супругам Ветровым А.Н. - Ветровой С.Н.
- 1/2 долю в праве собственности на нежилое помещение, площадью 250 м.кв., расположенное на земельном участке по адресу: г. Новороссийск, с. Мысхако, ул. 8-я Гвардейская 9, принадлежащее на праве собственности супруге Ветрова А.Н. - Ветровой С.Н.
- на расчетный счет № 7028155000001985, принадлежащей Ветрову А.Н. фирмы ООО «А.П.Е.Т.С.Т.» в которой он является генеральным директором и единственным учредителем и действует в Калининградском Филиале «Российского Сельскохозяйственного банка», ОГРН № 3349/0055, ИНН/КПП: 7725114488/390643-02-101 (27488) г. Калининград, ул. Александра Невского, д. 51В.
- на ГК «Ограждение» № 40781055501001020, принадлежащую Ветрову А.Н., находящуюся в Калининградском Филиале «Российского Сельскохозяйственного банка», ОГРН № 3349/0055, ИНН/КПП: 7725114488/390643-02-101 (27488) г. Калининград, ул. Александра Невского, д. 51В.

Исследование представлено матери-
удовлетворению частично.

В соответствии с ст. 139 ГПК РФ
лиц, участвующих в деле, по
(предусмотренные ст. 140 ГПК РФ)
допускается, если не препятствует
исполнение решения суда.

Согласно ст. 34 СК РФ
является их совместной собствен-
ностью.

К имуществу, совместно на-
супругов), относятся доходы
предпринимательской деятель-
полученные ими доходы, пере-
специального назначения, выпла-
выплаченные в возмещение ущер-
увечья либо иного повреждения
являются также приобретенные
недвижимые вещи, ценные бу-
кредитные учреждения или в
нажитое супругами в браке, б-
супругов оно приобретено рабо-
средства.

Учитывая, что имение
заявленных требований, может
сделать невозможным дальней-
обеспечительные меры.

Однако, в силу ст. 34 СК РФ
соразмерны заявленным требо-
принять обеспечительные меры
праве собственности на дене-
расположенное по адресу: г. Но-
праве собственности и нежи-
кадастровый номер: 23:47:03080-
пр. Дзержинского 219, принадлежа-
- Ветровой С.Н., на 1/2 долю
населенных пунктов, площадью
расположенный по адресу: г.
принадлежащий на праве собст-
долю в праве собственности на
м.кв., расположенный по адресу:
ул. 8-я Гвардейская 9, принадле-
Ветровой С.Н.

Кроме того, в силу ст. 34 СК
Федерации и выезды из Рос-
Федерации на выезд из Рос-
том числе в случае, если он ук-
него судом, - до исполнения обя-

Однако, как видно из пред-
на ответчика не наложено со-
зател-

ны, наложу ходатайство подлежащим

или судья по заявлению и ходатайству
ей индивидуальное может принять меры
обеспечению иска. Обеспечение иска
от затруднить или сделать невозможным

нажитое супругами во время брака,

во время брака (общему имуществу
супругов от трудовой деятельности,
истатов интеллектуальной деятельности,
иные денежные выплаты, не имеющие
кого материальной помощи, суммы,
с утратой трудоспособности вследствие
и другие. Общим имуществом супругов
общих доходов супругов движимые и
владения доли в капитале, внесенные в
ерческие организации, и любое другое
дво независимо от того, на имя кого из
или кем из супругов внесены денежные

для принятия мер по обеспечению
платеж таковых может затруднить или
судья, полагаю необходимым принять

меры по обеспечению иска должны быть
ко, в связи с чем полагаю достаточным
те наложение ареста только на 1/2 долю в
ние (квартира), площадью 80 м.кв.,
пр. Ленина 79 ж/дн. А кв. 9, на 1/2 долю в
ие (техподполье), площадью 492,5 м.кв.,
положенного по адресу: г. Новороссийск,
ние собственности супруге Ветрова А.Н.
ственности на земельный участок (зона
кадастровый номер 23:47:0118018:1098,
с. Мысхако, ул. 8-я Гвардейская 9,
руге Ветрова А.Н. - Ветровой С.Н., на 1/2
иное данное помещение, площадью 250
по адресу: г. Новороссийск, с. Мысхако,
ие собственности супруге Ветрова А.Н. -

ст. 143 ГПК РФ также выезда из Российской
лично" право гражданина Российской
лимитов быть временно ограничено в
исполнения обязательств, наложенных на
оба до достижения согласия сторонами.

материалов, на момент подачи иска в суд
вот изменениям которых он уклоняется.

Также, согласно действующему законодательству РФ, индивидуальный директор, являющийся и единственным учредителем, несет ответственности по своим личным обязательствам имуществом принадлежащим ему фирме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 139-141, 145 ГПК РФ, судья

определяет:

- Наложить запрет на отчуждение:
- 1/2 доли в праве собственности на земельный участок (земельный участок), площадью 80 м.кв., расположенное по адресу: г. Новороссийск, с. Мыхако, д. 8-я Гвардейская 9, принадлежащее на праве собственности (техподполье), кадастровый номер 23:47:008002-4376, расположенного по адресу: г. Новороссийск, с. Мыхако, д. 8-я Гвардейская 9, принадлежащее на праве собственности Ветровой С.Н.
 - 1/2 доли в праве собственности на земельный участок (зона населенных пунктов), площадью 1505 м.кв., кадастровый номер 23:47:0118018:1098, расположенный по адресу: г. Новороссийск, с. Мыхако, д. 8-я Гвардейская 9, принадлежащий на праве собственности Ветровой С.Н.
 - 1/2 доли в праве собственности на построенное жилое помещение, площадью 250 м.кв., расположенное на земельном участке по адресу: г. Новороссийск, с. Мыхако, д. 8-я Гвардейская 9, принадлежащее на праве собственности Ветровой С.Н.

Копию определения направить в департамент юстиции и Новороссийский отдел юстиции, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю.

Определение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Новороссийск в течение 15 дней.

Судья: подпись

Копия верна: Судья

О.П. Перинков

РЕШЕНИЕ
Исходя из Российской Федерации

Дело №3-38/16

г. Новороссийск

08 февраля 2016 года

Октябрьский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края в составе председательствующего Пернакова О.Н., при секретаре Сулеймановой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО "Юггазнефтегаз" к Ветрову Алексею Николаевичу о взыскании денежных средств по договору займа,

установил:

ООО "Юггазнефтегаз" обратилось в суд с иском к Ветрову А.Н. о взыскании денежных средств по договору займа. В обоснование своих требований истец указал, что 27.07.2012 года Ветров А.Н., являясь заместителем генерального директора ООО "Юггазнефтегаз", заключил с ООО "Юггазнефтегаз" договор займа, согласно которого он берет в долг у общества денежные средства в размере 3 000 000 рублей. От имени ООО "Юггазнефтегаз" договор займа подписал генеральный директор Герасимов А.Н., действующий на основании устава, а от имени ответчика - непосредственно сам Ветров А.Н. Согласно п. 1.2 договора, сумма займа предоставляется заемщику наличными денежными средствами через кассу Займодавца. При этом датой предоставления суммы займа считается день его получения наличными денежными средствами через кассу Займодавца. В соответствии с данным пунктом договора ответчик получил всю сумму заемных денег 27.07.2012 года в кассе ООО "Юггазнефтегаз", что подтверждается копией приходного кассового ордера № 91 от 27.07.2012 года, прилагаемой к исковому заявлению. Согласно п.п. 1.1 и 2.1 договора, ответчик обязался возвратить долг в срок до 31.12.2012 года, а также выплатить истцу проценты за пользование суммой займа из расчета 14% годовых. По истечению указанного в договоре займа срока Ветров А.Н. деньги ООО "Юггазнефтегаз" не вернул. Истец предпринимал попытки увидеться с ответчиком и поговорить с ним о возврате долга, однако встреч с ним он избегает, а если они и происходили, то от разговоров о возврате долга без объяснения причин уклонялся. Такое поведение должника истец расценивает как нежелание рассчитываться по долгу и в добровольном порядке вернуть заемные деньги. За время пользования заемными деньгами у ответчика образовалась задолженность по процентам за пользования займом в размере 1 132 273 рубля. Ветров А.Н. более чем на два года просрочил возврат долга, что позволяет истцу требовать взыскание с него процентов в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ. На день вступления вступившего иска просрочка в уплате долга составляет 584 дня. Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате составляет на день написания настоящего иска 184 104 рубля.

Просит взыскать с Ветрова А.Н. в пользу ООО "Юггазнефтегаз" задолженность по договору займа в сумме 3 000 000 рублей, проценты за время пользования заемными деньгами, указанными в договоре, в размере 1 132 273 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 676 500 рублей и в возмещение расходов по уплате госпошлины в размере 32 243 рублей.

В судебном заседании представитель истца Киселев Д.Б. поддержал исковые требования, просил удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. В дополнение привел, что в судебном заседании установлен факт получения Ветровым денежных средств, ООО "Юггазнефтегаз" представил подписанный договор займа с подписями, предоставил кассовый ордер с подписями, были допрошены свидетели, которые подтвердили факт выдачи денег Ветрову. На запрос суда банк предоставил копию описи книжки, что также подтверждает, что Ветров получал деньги. Ветров подтверждал, что получал деньги и подписывал договор на территории офиса, расхождений есть в мелочах. Все подписывается в кабинете директора. Деньги выдавались в кассе, что установлено судом. Деньги Ветрову выдавались, как руководителю без заявления. Главный бухгалтер выполнял распоряжения директора. Ответчик говорит, что подписывал договор, однако в заключении эксперта сделаны выводы о том, что невозможно установить, кто подписывал договор займа. Но в экспертизе не указано с чем сравнивается подпись Ветрова, не велась ли норма закона эксперт. Его подпись подтверждается другими доказательствами.

по делу. Если Ветров не получал деньги, тогда почему он не явился руководителем и не требовал их. Ветров пишет под отпечатком большого сумку денег и ушел в другую организацию работать. Ветров говорит, что сотрудники укарали эти деньги, а с него хотят взыскать. Нет документов, подтверждающих, что три миллиона вернулись в организацию. Принят новый руководитель и требует вернуть деньги.

Ответчик Ветров А.Н. просит в удовлетворении иска отказать, указав, что с Геращенко они работали с 2007 года, отношения были доверительные, но у организации была проблема, Геращенко предложил ему погасить затраты пооплата, а потом погасилась вся сумма займа. Он пришел с предложением на увольнение. До этого момента ему никто не платил о зарплате. В сентябре ему бухгалтер показал договор, он позвонил Геращенко. Что касается главного бухгалтера и кассира, если будет принято решение об отказе в удовлетворении иска, то ответственности за эти деньги несут они. Расходный кассовый ордер он не подписывал.

Так же истец просит в возмещение причиненный ущерб на иск, в котором указал, что в сентябре 2013 года ООО «Идеальное гостиница» направило денежное заявление о предоставлении денежных средств по договору займа с Ветровым А.Н. 30 октября 2013 года Октябрьской районный суд города Новороссийска приостановил производство по делу в связи с привлечением эксперта. Экспертизу Октябрьским районным судом города Новороссийска было поручено провести ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации. Заключение эксперта было датировано 19 декабря 2013 года. Выход из заключения эксперта проведения исследования и заключение оформлено в соответствии с традиционной методикой судебной криминалистической экспертизы. При сравнении подписанных подписей с предоставленными образцами подписей Ветрова А.Н., по мнению эксперта, подписи, не было установлено совпадения совпадений или различий, которые свидетельствуют о том, что подписи, достаточны для определения достоверности или отрицательного вывода. Из заключения эксперта установлено, что причиной невозможности установления достоверности подписей является, что подписи в основном состоят из штрихов не образующих букв, выходящих конструктивно простыми движениями, вследствие чего могут быть легко воспроизведены лицами, обладающими почерками средней и высокой степени выразительности, в том числе, при этом, проявляющийся в одном буквенном знаке недостаточен для того чтобы сделать даже правильный вывод. Однако эксперту удалось установить, что в расходно-кассовом ордере и графе «сумма» রয়েছে handwritten цифер. Три миллиона рублей выполнено не Ветровым А.Н. В соответствии с порядком ведения первичных документов в бухгалтерском учете в графе получил, прописью пишется сумма цифрами, которое получает денежные средства, и после заверяет своей подписью. Что так же подтверждается Постановлением Госкомстата России от 18.08.98 № 88 и тем, что в графе «получил» расходно-кассового ордера, где указано, что в строке «Получил» указывается прописью с заглавной буквы сумма (в рублях) получивших денежных средств из кассы предприятия, должна писаться цифрами. Следует отметить, если после указания суммы в рублях остается свободное место в строке, оно прочеркивается; ниже лица, получившего деньги из кассы, указывает дату получения денежных средств и ставит свою подпись. Следующие строки заполняются кассиром после выдачи денег по ГКО: в них он указывает наименование, номер, дату и место выдачи документа, удостоверяющего личность человека, которому выдается денежные средства из кассы предприятия, ниже ставит свою подпись в расшифровку подписи (фамилия и инициалы). Кроме того, в соответствии с пунктом 4.3. 11-го пункта о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Центральным Банком России) № 373-П от 12.10.2011 года при выдаче наличных денег по расходному кассовому ордеру 0310002 кассир подготавливает сумму наличных денег, подсчитывая наличные, и передает расходный кассовый ордер 0310002 получателю наличных денег, который указывает полученную сумму наличных денег (рублей – прописью, копеек – цифрами) и подписывает расходный кассовый ордер 0310002. При этом, согласно статье 4 ГК РФ, акт гражданского правоотношения не имеет обратной силы и применяется к отношениям, возникшим после введения их в действие. Таким образом, в данном случае подлежит применению именно Постановление № 373-П от 12.10.2011 года, действующее в момент заключения спорного договора № 11, процентного займа между ООО «Идеальное гостиница» и Ветровым А.Н. от 27.07.2012 года. При таких обстоятельствах можно утверждать, что Ветров А.Н. фактически денежные средства не получал, а договор займа, на который ссылается истец, является ничтожным в порядке ст. 166 ГК РФ. Присутствие в немом документе отсылки в полном объеме, Присутствие в порядке п. 4 ст. 166 ГК РФ последствия недействительности ничтожной сделки.

Представитель ответчика Кузьмин И.Ф. привнес в доподлинное к письменным ответам, что Ветров А.Н. не отрицает факт подписания договора, но он не может написать, тот ли это договор. Его запросили помочь, он и помог. Есть требования к оформлению документов. Эксперты подтвердили, что подпись выполнена не Ветровым. При допросе кассира она пояснила, что подпись стоит Ветрова, а не ее. Заявления на предоставление займа от Ветрова нет. Со слов директора и главного бухгалтера ясно, что в организации отсутствует контроль. Факт подписания договора займа - это не факт получения денег. Эксперты 100% не подтвердили подпись Ветрова, доказательства получения Ветровым денег нет.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании 28.04.2016г. судом были допрошены свидетели со стороны истца.

Так, свидетель Герасимов А.Н. суду показал, что договор подписывал Ветров лично при нем и его инициале. Ветров на тот момент был заместителем директора и попросил выдать ему займ 3 000 000 рублей. Им была дана команда в бухгалтерию выдать деньги. Все происходило в один день. Банкинг подготовил секретари. Они вместе оформляли договор, деньги выдавались не в его присутствии. Заявления от Ветрова не было, все было в устной форме. Деньги нужны были Ветрову на семейные нужды. Для компании это были не большие деньги.

Свидетель Лагутина Л.С. суду показала, что в 2012 году она работала главным бухгалтером в ООО "Югтагнфтехснаб" до августа 2014 года. Между Ветровым и ООО "Югтагнфтехснаб" был заключен договор займа, дату заключения она не помнит. Деньги были получены в банке и выдавались по расходному ордеру. Ей дали команду выдать. Деньги получила и выдала Априкьян Т.В. В получении денег расписался сам Ветров. Они получили деньги в банке и должны были отразить приход и расход денег. За Ветрова никто не мог расписаться, в договоре подпись Ветрова. Возврат денег был, но чья, она не помнит. Все отражено в бухгалтерии, копии договора есть в Банке "Кедр", так как они предоставляли в банк договор займа. В расходном ордере указана сумма прописью, так требует Центральный Банк. Прописью мог написать операционист из-за ошибок в ордерах. Она сама видела ордер, в нем подпись Ветрова, он сам написал прописью "три миллиона". В ордере пишется и ее подпись. Заявление на займ не нужно было, займа выдавались по мере необходимости заемщика. Договор займа заполнила она, договор типовый. Кому передали договор она не помнит. Цель займа Ветрова ей не известна. В договоре указано, что деньги давались под проценты. Проценты начислялись, они отражаются в бухгалтерии до окончания займа. Она говорила всем, что нужно возвращать займ. Расписки не писала. Она ставила в известность директора, Ветров был заместителем директора. Банк выдает деньги по заверенной копии договоров. В договоре подлинные подписи Герасимова и Ветрова. Пустых бланков не подписывал Ветров, касса ведется в программе. Она напоминала директору и Ветрову о необходимости возвращать займ, что говорил Ветров она не помнит. Кто написал "три миллиона рублей" ей не известно. Заявка в банк была на получение денег. Сама она в банк не ходила. Банк не требует присутствие заемщика.

Свидетель Априкьян Т.В. суду показала, что работает бухгалтером-кассиром в ООО "Югтагнфтехснаб", в 2012 году так же работала в данной организации. Она ходила в банк, получала деньги, выдавала зарплату, отвечала за кассу. Ключи от сейфа были у нее. В 2012 году Ветров А.Н. работал заместителем директора общества. Все договоры подписывал директор или главный бухгалтер. Если деньги были сняты по чековой книжке, значит их заказывали в банке. Ордер подписывала она, главный бухгалтер, в нем подпись Ветрова. Все вбивается в программу 1С. Ордер подписывал главный бухгалтер, потом, после получения денег, подписал заемщик и она. Она предоставляла в банк подписанный договор займа, без него банк денег не даст. Лимита в кассе не было. Деньги в кассе она не имеет право держать. Она должна их отдать в банк. Ветров должен был отдать ей деньги, она проводит их через кассу. Выписывается приходный ордер через программу 1С и погашаются деньги в банке на расчетный счет. Даже если бы Ветров сам бы привнес в банк деньги, то она бы это увидела. Ордер печатается в программе 1С, она относит его человеку, которому должны выдать деньги. Ветров писал при ней собственноручно "три миллиона рублей" у них в офисе. Она пришла из банка и сказала, что привезла деньги, Ветров пришел к ней в кабинет. Она брала эти деньги и отдавала по назначению. Кто подписывал сам Ветров она точно помнит. Оригинал договора в банке есть, а у них копия, и в чековой книжке на обороте отражается. Сам корешок от чековой книжки в банке. Оператор в банке - Система, без договора деньги не выдавала бы. Директор все согласовывает с главным бухгалтером, письменных распоряжений не было. В ООО "Югтагнфтехснаб" она работает 7 лет. Контроль за исполнением договоров ведет главный бухгалтер. Она эти вопросы решает с директором. Три миллиона рублей - это большие деньги для их организации. Написать сама прописью сумму она не

тогда, Выданы денег были, но не по три миллиона, были маленькие суммы. Все отражается в банке в чековой книжке. Кассовый чек это расходный ордер. Может быть отражен в ИС программы. Главный бухгалтер у них тогда была Людмила Сергеевна.

Выслушав доводы и возражения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 158 ГК РФ сделка совершается устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (п. 1 ст. 160 ГК РФ).

Указанные правила применяются к двусторонним (многосторонним) сделкам (договорам), если иное не установлено ГК РФ (п. 2 ст. 420 ГК РФ).

Статьей 803 ГК РФ установлены требования к форме договора займа: договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодателем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодатель) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодателю такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

При этом факт передачи денег по договору займа может подтверждаться как распиской, так и любыми иными письменными доказательствами.

Согласно ст. 162 ГК РФ несоблюдение требований о совершении сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает ее недействительности.

Из статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодателя или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя (пункт 2).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается внутренним делом, 27.07.2012 года Ветров А.Н. (далее Ответчик), являясь заместителем генерального директора ООО «Юггазифтеснаб», заключил с ООО «Юггазифтеснаб» (далее Истец) договор займа, согласно которого он берет в долг у общества денежные средства в размере 3,000,000 рублей. От имени ООО «Юггазифтеснаб» договор займа подписал генеральный директор Иеремьев А.Н., действующий на основании устава, а от имени Истца - непосредственно сам Ветров А.Н.

В договоре займа Ветров А.Н. в графе "Заемщик" указал фамилию, имя и отчество, паспортные данные, адрес, а также поставил подпись.

Согласно п. 1.2 договора, сумма займа предоставляется заемщику наличными денежными средствами через кассу Займодателя.

При этом датой предоставления суммы займа считается день его получения наличными денежными средствами через кассу Займодателя.

В соответствии с данным пунктом договора ответчик получил всю сумму заемных денег 27.07.2012 года в кассе ООО «Юггазифтеснаб», что подтверждается копией приходного кассового ордера № 57 от 27.07.2012 года, приложенной к исковому заявлению.

Согласно пп. 1.1 и 2.1 договора, ответчик обязался возратить долг и проценты 31.12.2012 года, а

банке и
данный

отца, суд

стой или

кументы,
заключен

ны, если

а между

ес чем и

миллион

лишь или

ица или

лишь по

у долга

модальн

же рода

и, так и

а право

с лишает

не или в

ости,

с иными

вещи и

вещи и

иные по

договор

и (пусть

и (2 года

ресейск

а долж

договор

и, ради

партнер

реализов

исполнен

и, арнет

посово

2 года, и

так же выданы, истек процесс за пользование суммой займа из расчета 14% годовых;

По истечению указанного в договоре займа срока Ветров А.Н. деньги ООО «Югитнефтегаз» не вернул.

Истец предприниматель попытка к возврату долга, однако опасения от возврата долга, без обеспечения протекла, усложняется. До истечения времени сумма долга от истца не возвращена.

Согласно ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодатцем требования об этом.

В соответствии с частью 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые ст. 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежности займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить от того, что займодатель заинтересован в обосновании надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Согласно статье 186 ГПК РФ, в случае заявления о том, что имеющиеся в деле доказательства являются подложными, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

По результатам проведенной экспертизы суд может признать данное доказательство недопустимым и исключить его из числа доказательств.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы, поскольку ответчик отрицает факт получения денежных средств в кассе ООО «Югитнефтегаз», в связи с чем, определением суда от 30.10.2015г. по делу была назначена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению почерковедческой экспертизы №2888/04-2/1.1 от 30.12.2015г., восстановленному экспертам Краснодарской лаборатории судебных экспертиз Министерства юстиции Российской Федерации на основании определения суда от 30.10.2015г., установлен, кем. Ветровым А.Н. или другим лицом выполнена подпись от его имени, расположенная в графе «От имени» кассира №2 на 2-ом листе договора №11 процентного займа, заключенного между ООО «Югитнефтегаз» и лице директора Герасимов А.Н. и Ветровым А.Н. 27.07.2012г., не представилось возможным. Установить, кем. Ветровым А.Н. или другим лицом выполнена подпись от его имени, расположенная в строке «Подпись» расчетного-кассового ордера № 93 от 27.07.2012г., не представилось возможным. Рукавицей запис «Три миллиона рублей», расположенная в строке «Получил расчетного кассового ордера №93 от 27.07.2012 г.», выполнена кем. Ветровым А.Н.

Как следует из п.1 исследовательской части экспертного заключения, при сравнении исследуемых подписей с представленными образцами подписей и почерка Ветрова А.Н., по каждому сравнению отдельно, не было установлено совпадений или различий признаков в объеме, достаточном для определенного (подлинности или поддельности) вывода. Это объясняется тем, что подпись в основном состоит из штрихов не образующих букв, т.е. неопределенных конструктивно простыми движениями, вследствие чего могут быть легко воспроизведены злыми лицами, обладающими почерками средней и высокой степенью выразительности, и комплекс признаков

протиснувшись в одном буквенном значе «В» недостаточен для того чтобы сделать даже вероятный вывод.

На основании вышеизложенного, эксперт не имел возможности установить кем, Ветровым А.Н. или другим(ими) лицами(лицами) выполнены исследуемые подписи.

Таким образом, поскольку из экспертного заключения не представляется возможным установить кем, Ветровым А.Н. или иным лицом выполнены исследуемые подписи, следовательно, заключение экспертной организации носит вероятностный характер и не может быть положено в основу решения.

В соответствии с ч. 2-ст. 71 ГПК РФ, при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случае утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности сослаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства, в частности расписку заемщика или иные документы.

К таким доказательствам может относиться, в частности, расходный кассовый ордер, подтверждающий факт перечисли одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

Такой расходный кассовый ордер подлежит оценке судом, исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела, по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, - до внутреннего убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом того, что письменные доказательства не имеют заранее установленной силы.

При этом указание в одностороннем порядке плательщиком в расходном кассовом ордере в качестве основания платежа «займ сотрудникам» само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон, в частности их взаимная переписка, переговоры, товарный и денежный оборот, наличие или отсутствие иных договорных либо внедоговорных обязательств, совершение ответчиком действий, подтверждающих наличие именно заемных обязательств, и т.п.

Согласно ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, уверяет истца/ответчика у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Таким образом, по смыслу данной нормы, одним из обязательных условий ее применения является установление того, что необходимое доказательство у стороны имеется (называется).

Согласно статье 66 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчик и представитель ответчика в судебном заседании утверждали, что Ветров расходный кассовый ордер не подписывал, денежные средства ответчику переданы не были.

В подтверждение факта получения Ветровым А.Н. денежных средств в размере 3 000 000 рублей по договору займа от 27.07.2012г. в судебном заседании исследованы письменные доказательства.

Так, предоставленная ПАО КБ «Кедр» по запросу суда заверенная копия чековой книжки, содержит доказательства выдачи ООО «Юганефтегаз» 27.07.2015г. денежной суммы в размере 3 000 000 рублей, поскольку в ней в качестве цели платежа указано «займ сотруднику по договору № 11 от 27.07.2012г.».

Согласно приходному кассовому ордеру № 57 от 27.07.2012г., денежные средства в размере 3 000 800 рублей поступили в кассу ООО «Юганефтегаз» 27.07.2012г.

В подтверждение факта получения Ветровым А.Н. денежных средств в размере 3 000 000 рублей по договору займа от 27.07.2012г. так же представлен расходный кассовый ордер № 91 от 27.07.2012г. основание выдачи - займ сотруднику, в ордере имеется подпись о получении денежных средств.

Факт получения Ветровым А.Н. денежных средств так же подтверждается показаниями свидетелей со стороны истца, в частности Герасимов А.Н., Лагутиной Л.С. и Алрикий Т.В. допрошенных в судебном заседании и предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Доказательства возврата суммы долга ответчиком суду не представлено.

Согласно
решению от
соблюдения
которые не
необходимо
Гражданского
Решение
исследования
допустимость
Гражданского
исчерпывающе
Примечание
ответчик по
установлению
взыскания с
Согласно
займодателю
определения
Заемщик
предусмотрен
В ст. 809
займодателю
договором не
Согласно
размере 10%
Положение
статья 810
809 и 810

реальный

или АИ;

свойства

личности

решения

ры займа

с утраты

в) истек

сельские

разенкоу

в - ордер

е - тория

об

судебных

зачислен в

судам

ордере в

указан и

от оценки

зачислен в

ларный и

зачислен в

б -

составляе

с другими

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

зачислен в

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015 № 10 "Обзорное решение" от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованным судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствам, не нуждающимся в доказывании (статья 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проанализировав и оценив в совокупности добытые доказательства, суд считает, что истцом получена от ООО «Юггазифтеснаб» денежную сумму в размере 3 000 000 рублей, а в установленные договором сроки долг не возратил, то требования ООО «Юггазифтеснаб» в части взыскания суммы займа подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Заемщик обязан возратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст. 810 ГК РФ).

В случае если заемщиком не исполняются принятые на себя обязательства по договору займа, займодавец имеет право продолжать начисление процентов за пользование займом, определенных договором после даты окончания срока его действия.

Согласно п.2.1 Договора займа от 27.07.2012г. проценты за пользование займом определены в размере 14% годовых.

Поскольку долг не возращен до настоящего времени, а истец просит суд взыскать проценты за пользование заемными средствами только за 984 дня пользования займом в сумме 1 122 232 рубля (3 000 000 x 14% - 365 x 984), то указанная сумма процентов и подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии с п.3.1 Договора займа от 27.07.2012г. за неисполнением договорных обязательств займодавец вправе требовать с заемщика уплаты процентов в порядке, предусмотренном п.1 ст. 811, п.1 ст. 395 ГК РФ (независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.2.1 Договора займа).

В силу ч. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, истец, когда заемщик не возращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возращена, до дня ее возврата займодатцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п.2.1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неправомерного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующим в месте жительства кредитора, или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, текущим банковским процентом в годовом месте в соответствующем периоде, соответствующим банковской ставкам банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать сумму процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета суммы задолженности равной 3 000 000 руб. и процентной ставки 8,25% годовых, за 984 дня просрочки возврата суммы займа.

Таким образом, сумма процентов, подлежащая взысканию с ответчика и взысканная составляет 676 500 руб. (3 000 000 x 8,25% / 360 x 984).

Проверив представленные расчеты, суд признает их верными и обоснованными, отвечает им, не исторгая.

Суд, руководствуясь ч. 1 ст. 93 ГПК РФ, считает подлежащими взысканию ООО «Юггазифтеснаб» начисленные им судебные расходы, связанные с оплатой госпошлины в размере 32 345 рублей, взыскать их с ответчика.

Согласно ст.94 ГПК РФ с истцом, связанном с взысканием этих расходов сумми

подлежащие оплате экспертам.

В процессе рассмотрения данного дела определенным судом от 30.10.2015г. была назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство которой было поручено экспертам Краснодарской подкомиссии судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации. Расходы по оплате экспертизы определенным судом возложены на ответчика Ветрова А.Н.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке оплата за проведенную порученной судом экспертизы не произведена, то расходы на проведение судебной почерковедческой экспертизы в размере 11 742,24 руб. подлежат взысканию с Ветрова А.Н. в пользу ФБУ Краснодарская ЛСЭ Минюста России.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ООО "Юггазифтеснаб" к Ветрову Алексею Николаевичу о взыскании долга по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Ветрова Алексея Николаевича в пользу ООО "Юггазифтеснаб" сумму основной долга в размере 3 000 000 рублей, проценты за пользование займом в размере 1 132 273 рубля, проценты за пользование займом денежными средствами в размере 676 500 рублей, и возмещение судебных расходов по уплате госпошлины в размере 32 243 рубля, а всего 4 841 016 (четыре миллиона восемьсот сорок одна тысяча шестьсот сорок три рубля).

Взыскать с Ветрова Алексея Николаевича в пользу ФБУ Краснодарская ЛСЭ Минюста России за производство экспертизы 11 742,24 (одиннадцать тысяч семьсот сорок два рубля двадцать четыре копейки).

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Новороссийска в месячный срок.

Председательствующий - подпись
Ксения верна: Судья

О.Н. Пераккая

Решение подготовлено в окончательной форме 12.02.2016г.



Арбитражный суд Пермского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь

28 октября 2015 года

Дело №А50-11458/2013

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Хайруллиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Иликбаевой Н.Г., рассмотрел в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Синтез-Строй» (ОГРН 1085948001677, ИНН 5948034761),

заявление ООО «Юггазнефтеснаб» о процессуальном правопреемстве,

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: Березина Ю.А., паспорт, доверенность от 25.02.2015.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.12.2013 общество с ограниченной ответственностью «Синтез-Строй» (далее по тексту ООО «Синтез-Строй», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Баннов Леонид Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17.09.2015 конкурсное производство в отношении ООО «Синтез-Строй» завершено.

ООО «Юггазнефтеснаб» 10.09.2015 обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, просит произвести по делу № А50-11458/2013 замену взыскателя ООО «Синтез-Строй» на правопреемника ООО «Юггазнефтеснаб» в части требований о взыскании денежных средств с Ворончихина Дмитрия Евгеньевича, установленных определением Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2014 года по настоящему делу, которое определением суда от 16.09.2015 было оставлено без движения.

Определением суда от 02.10.2015 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 28.10.2015.

В судебном заседании представитель ООО «Юггазнефтеснаб» на удовлетворении заявления настаивал.

Арбитражный суд, заслушав участвующих по делу лиц, исследовав материалы дела, считает заявление ООО «Юггазнефтеснаб» обоснованным и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно материалам дела, определением Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2014 (резюмирующая часть определения оглашена 08.12.2014) с Ворончихина Дмитрия Евгеньевича (24.01.1975 года рождения, место рождения г. Пермь) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Синтез-Строй» (ОГРН 1085948001677, ИНН 5948034761) взыскано 51 068 077 руб. 00 коп.

Между ООО «Синтез-Строй» (Цедент) и ООО «Юггазнефтеснаб» (Цессионарий) 21.08.2015 заключено соглашение об отступном, согласно пунктам 1.1.-1.3. которого Цедент уступает, а Цессионарий принимает в полном объеме право требования к гражданину РФ Ворончихину Дмитрию Евгеньевичу (24.01.1975 г.р., адрес: г. Пермь, пр-кт Парковый, 2-34), именуемому далее - Должник, возникшее в связи с привлечением Должника к субсидиарной ответственности на основании вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Пермского края от 15 декабря 2014 года по делу № А50-11458/2013 (далее - Определение). Право требования Цедента к Должнику по состоянию на дату подписания настоящего соглашения составляет 51 068 077, 00 (Пятьдесят один миллион шестьдесят восемь тысяч семьдесят семь) рублей 00 копеек. Указанный выше размер задолженности Должника перед Цедентом подтвержден Определением. Требование о взыскании задолженности Должника перед Цедентом рассматривалось Арбитражным судом Пермского края в рамках дела № А50-11458/2013. В срок не позднее 15-ти (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания настоящего соглашения Цедент (Истец в споре) обязан в рамках рассматриваемого дела подать заявление о процессуальном правопреемстве в связи с заключением настоящего соглашения.

Применительно к п. 2.2. соглашения возмездность по настоящему соглашению выражается в том, что право требования уступается в счет частичного - на сумму 17 889 500 (семнадцать миллионов восемьсот восемьдесят девять тысяч пятьсот) рублей - погашения задолженности Цедента перед Цессионарием, образовавшейся в связи с исполнением договора целевого займа от 27.10.2009 года, заключенного между Цедентом и ООО «Дельта-Строй» (ОГРН 1085904001743, ИНН 59041 80934), договора уступки требования №1 от 25.11.2009 года, заключенного между ООО «Дельта-Строй» и Цессионарием, договора поставки от 01.10.2009 № 15, заключенного между Цедентом и Цессионарием. Основания возникновения и наличие указанной задолженности установлены решением Арбитражного суда Пермского края по делу №А50-22745/2012 от 29.01.2013 года, определением Арбитражного суда Пермского края по делу №А50-11458/2013

от 23.10.2013 года, решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-30275/2012 от 12 декабря 2012 года.

Согласно статье 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Руководствуясь статьями 48, 223 п.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Юггазнефтеснаб» о процессуальном правопреемстве удовлетворить.

Произвести замену взыскателя ООО «Синтез-Строй» на его правопреемника ООО «Юггазнефтеснаб» в части требований о взыскании денежных средств с Ворончихина Дмитрия Евгеньевича, установленных определением Арбитражного суда Пермского края от 15.12.2014 года по настоящему делу в сумме 51 068 077 руб. 00 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть в десятидневный срок обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ф. Хайруллина



Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь

15 декабря 2014 года

Дело № А50-11458/2013

Резолютивная часть определения оглашена 08 декабря 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 15 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Хайруллиной Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Иликбаевой Н.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юггазнефтьснаб» о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Синтез-Строй» (ОГРН 1085948001677, ИНН 5948034761); заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности

к ответчикам:

- 1) Ворончихину Дмитрию Евгеньевичу;
- 2) Булдаковой Елене Юрьевне;
- 3) Гребенкиной Людмиле Александровне;
- 4) Колпакову Вадиму Олеговичу.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя (должника): Чупраков А.С., паспорт, доверенность от 18.09.2014;

от ООО «Юггазнефтьснаб»: Негуляев В.А., паспорт, доверенность от 22.10.2012;

иные участники процесса в суд не явились, извещены надлежащим образом по всем известным суду адресам и публично;

суд установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.12.2013 общество с ограниченной ответственностью «Синтез-Строй» (далее по тексту ООО «Синтез-Строй», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Баннов Леонид Юрьевич.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, просит привлечь солидарно Ворончихина Дмитрия Евгеньевича (далее – Ворончихин Д.Е.), Булдакову Елену Юрьевну (далее – Булдакова Е.Ю.), Гребенкину Людмилу Александровну (далее – Гребенкина Л.А.) и Колпакова Вадима Олеговича (далее – Колпаков В.О.) к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Синтез-Строй», взыскать солидарно с Ворончихина Д.Е., Булдаковой Е.Ю., Гребенкиной Л.А. и Колпакова В.О. в пользу ООО «Синтез-Строй» 51 068 077 руб.

Рассмотрение обоснованности заявления отложено на 08.12.2014.

В заседании суда представитель конкурсного управляющего на удовлетворении заявления настаивал.

Представитель ООО «Юггазнефтеснаб» заявление конкурсного управляющего поддержал.

Ответчики в суд не явились, извещены надлежащим образом по всем известным суду адресам; от Булдаковой Е.Ю. поступил отзыв, согласно которому в удовлетворении заявления просит отказать; иные ответчики письменных возражений не представили.

Заслушав участников процесса, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее:

Согласно статье 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом

отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав представленные доказательства в порядке статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности Ворончихина Д.Е.; оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Булдаковой Е.Ю., Гребенкиной Л.А., Колпакова В.О. суд не усматривает.

Как следует из материалов дела и выписке из ЕГРЮЛ лицом, имеющим право действовать без доверенности в интересах ООО «Синтез-Строй», является Ворончихин Д.Е. с 25.05.2009; участниками ООО «Синтез-Строй» являются Булдакова Е.Ю. (доля 33,34% уставного капитала), Гребенкина Л.А. (доля 33,33% уставного капитала), Колпакова В.О. (доля 33,33% уставного капитала).

При этом суд отмечает, что руководитель должника, а не его учредители, несет ответственность за всю организацию финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Именно руководитель экономического субъекта отвечает за организацию ведения бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета (п.1 ст.7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»). Более того, обязанность передать в установленных случаях арбитражному управляющему всю документацию должника Законом о банкротстве возложена именно на руководителя должника (п.3.2 ст.64, п.2 ст.126 Закона о банкротстве).

Предусмотренная п.4 ст.10 Закона о банкротстве ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Вместе с тем в нарушение указанных норм права бухгалтерские и иные документы Ворончихиным Д.Е. конкурсному управляющему Баннову Леониду Юрьевичу не переданы; определение арбитражного суда Пермского края от 24.04.2014 по настоящему делу об обязанности Ворончихина Д.Е. передать конкурсному управляющему ООО «Синтез-Строй» Баннову Л.Ю. по акту приема-передачи бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы и иные материальные ценности, не исполнено.

Из выписки по операциям на счете следует, что в 2008 – 2010 годах предприятием велась хозяйственная деятельность, при этом в отсутствие первичных документов невозможно сделать достоверный вывод о наличии или отсутствии обязательств у иных организаций перед должником. Кроме того, ООО «Финпромснаб», которому в октябре 2009 года перечислены крупные суммы (более 10 млн.руб.) ликвидировано.

Из представленных в материалы дела документов следует, что имущество у должника не выявлено, требования конкурсных кредиторов не погашались ввиду отсутствия конкурсной массы.

Изложенное свидетельствует о наличии оснований для привлечения руководителя должника – Ворончихина Д.Е. к субсидиарной ответственности (статья 10 Закона о банкротстве, статья 10 ГК РФ).

По расчету конкурсного управляющего размер ответственности составил 51 068 077 руб. 00 коп., то есть сумма требований ООО «Юггазнефтеснаб», включенных в реестр. Задолженность в указанном размере образовалась в результате ненадлежащего исполнения обязательств ООО «Синтез-Строй» по договору поставки № 15 от 01.10.2009, договору займа от 27.10.2009.

Учитывая, что должник имел неисполненные обязательства перед ООО «Юггазнефтеснаб», суд приходит к выводу, что указанные обстоятельства свидетельствовали о наличии оснований для подачи заявления в суд о банкротстве должника. Вместе с тем неподача соответствующего заявления не является основанием для привлечения руководителя должника и учредителей к субсидиарной ответственности, поскольку не представлены доказательства, что у должника имеются иные неисполненные обязательства, которые возникли после истечения срока, предусмотренного частями 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве (статьи 9, 65 АПК РФ).

С учетом изложенного, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в части привлечения к субсидиарной ответственности Ворончихина Д.Е. в сумме 51 068 077 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление удовлетворить частично.

Взыскать с Ворончихина Дмитрия Евгеньевича (24.01.1975 года рождения, место рождения г. Пермь) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Синтез-Строй» (ОГРН 1085948001677, ИНН 5948034761) 51 068 077 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десятидневного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ф. Хайруллина



900001077_19329980



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

29 июня 2018 г.

Дело № А40-88648/17-83-684

Решение в полном объеме изготовлено: 27 июня 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена: 29 июня 2018 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Сорокина В.П., единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бикбулатовым К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» (ИНН 2315140076) к ОАО «МИС» (ИНН 7703014137) о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты работ по договору подряда за период с 27.03.2014г. по 18.04.2016г. в размере 6 459 135 руб. 46 коп., неустойки за нарушение сроков возврата гарантийного удержания за период с 23.07.2014г. по 18.04.2016г. в размере 1 638 574 руб. 30 коп.

При участии представителей:

от истца – представитель не явился, извещен.

от ответчика – представитель не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Обществом с ограниченной ответственностью «Югтазнефлеснаб» (ООО «Югтазнефлеснаб») к Открытому акционерному обществу «Моснижстрой» (ОАО «МИС») о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты работ по договору от 9 августа 2013 года № 39 за период с 27 марта 2014 года по 18 апреля 2014 года в размере 6 459 135 руб. 46 коп., неустойки за нарушение сроков возврата гарантийного удержания за период с 23 июля 2014 года по 18 апреля 2016 года в размере 1 638 574 руб. 30 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 сентября 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04 апреля 2018 года по делу NA40-88648/17-83-684 решение Арбитражного суда города Москвы от 8 сентября 2017 года и постановление от 22 ноября 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда - отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В силу ч. 2 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, содержащиеся в постановлении от 04 апреля 2018 года по делу NA40-88648/17-83-684, являются обязательными для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о времени и месте проведения настоящего судебного разбирательства, суд в соответствии со ст.ст. 123, 124, 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в первой инстанции в отсутствие ответчика.

В материалах дела содержится отзыв, в котором ответчик ходатайствует о применении судом положений ст. 333 ГК РФ.

От ответчика через канцелярию суда поступило ходатайство о прекращении производства по делу поскольку в рамках дела № А40-144082/13-95-250 конкурсное производство в отношении ОАО «МОСИНЖСТРОЙ» (ОГРН 1027739010661, ИНН 7703014137) – завершено, в связи с чем, в орган осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц будет направлено определение для последующей ликвидации должника.

Суд отказывает в удовлетворении данного ходатайства, исходя из следующего.

Статьей 63 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен порядок ликвидации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 8 вышеуказанной статьи ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 3 статьи 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Согласно абзацу 3 пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с нормами ч. 4 ст. 149 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", с даты внесения записи о ликвидации должника в Едином государственном реестре юридических лиц конкурсное производство считается завершённым.

Из пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ следует, что прекращение производства по делу возможно в случаях объективной невозможности его рассмотрения (в частности в связи с ликвидацией ответчика как стороны спора). В данном случае определение о завершении конкурсного производства от 22.06.2018 не вступило в законную силу, ответчик не ликвидирован в установленном порядке.

Таким образом, отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные позиции, суд полагает требования истца подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из материалов дела следует и ранее установлено судами, что исковые требования заявлены о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты работ по договору от 9 августа 2013 года № 39 за период с 27 марта 2014 года по 18 апреля 2014 года в размере 6 459 135 руб. 46 коп., неустойки за нарушение сроков возврата гарантийного удержания за период с 23 июля 2014 года по 18 апреля 2016 года в размере 1 638 574 руб. 30 коп.

В рамках рассмотрения дела №А40-200219/14 судами были установлено о наличии договорных отношений между сторонами, а также наличие у ответчика перед истцом задолженности в размере 27 088 007,82 руб. и незаконного удержания

ответчиком суммы гарантийного удержания в размере 8 135 920,04 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда о ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Под обстоятельствами, которые могут быть установленными, следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение. Правовое значение обстоятельств выявляется и устанавливается в результате правовой оценки доказательств, их существования и смысла. Обстоятельства, существование и правовое значение которых установлено с соблюдением установленного законодательством порядка, в случаях, предусмотренных законом, не нуждаются в повторном доказывании и должны приниматься, как доказанные.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 225/04 от 24.05.2005 если фактам, имеющим значение для рассматриваемого дела, уже дана оценка вступившим в законную силу судебным актом по спору между теми же лицами, то они не нуждаются в повторном доказывании, так как переоценка изученных доказательств не допустима.

При таких обстоятельствах, суд считает существенными для рассмотрения настоящего спора обстоятельства, установленные в рамках дела №А40-200219/14.

Требования о взыскании предусмотренных договором неустоек за нарушение ответчиком сроков оплаты выполненных работ основаны истцом на положениях п. 6.9 договора, в соответствии с которыми в случае просрочки исполнения Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим договором, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости невыполненного в срок обязательства по настоящему договору за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства.

Требование истца о выплате неустойки, за нарушение сроков оплаты по договору, в размере 6 459 135,46 руб. за период с 27.03.2014 г. по 18.04.2016 г., мотивировано нарушением ответчиком п. 3.2 договора и рассчитано на положениях п. 6.9 договора.

Требование истца о выплате неустойки в размере 1 638 57430 руб. за период с 23.07.2014г. по 18.04.2016г., начисленной на сумму гарантийного удержания в размере 8 135 920,04 руб., также произведено истцом со ссылкой на положения п. 6.9 договора.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310, 314, 330, 333, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что ответчиком периоды и порядок расчета неустоек не оспорены, доказательств на основании которых ответчик мог бы быть освобожден от уплаты, в материалах дела отсутствуют, таким образом, поскольку наличие задолженности было установлено в рамках дела №А40-200219/14, суд считает требования истца документально подтвержденными и обоснованными.

При этом, основания для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшении размера неустойки отсутствуют, поскольку подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств; Ответчик доказательств явной несоразмерности не представил.

4

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 63, 309-310, 314, 330, 333, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 137, 150, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство ответчика о прекращении производства по делу – оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОАО «МИС» (ИНН 7703014137) в пользу ООО «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (ИНН 2315140076) неустойку в общем размере 8 097 709 руб. 76 коп., а также государственную пошлину в размере 63 489 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.П. Сорокин



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Краснодар
13 сентября 2017 года

Дело № А32-18831/2015
48/71-Б-168-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Романова М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиненко Н.В., с участием: от к/у – представитель Негуляев В.А. по дов., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Чупракова А.С. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Юггазнефтеснаб» (ИНН 2315140076, ОГРН 1072315010965),

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий Чупраков А.С. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки по уплате должником в пользу ООО «Олимп» денежных средств: по платёжному поручению № 941 от 15.07.2013 в сумме 5 100 000 руб., платёжному поручению № 1010 от 26.07.2013 в сумме 3 000 000 руб., по платёжному поручению № 1606 от 14.10.2013 в сумме 2 000 000 руб., платёжному поручению № 1818 от 03.12.2013 в сумме 10 000 000 руб.

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Арбитражный суд, с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель управляющего поддержал заявленные требования.

Изучив материалы дела, заслушав мнения участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд установил следующее.

По смыслу указанной нормы права обращение в суд имеет целью защиту прав и законных интересов; лицо, обращающееся в суд, соответственно, должно избрать надлежащий способ защиты права, а суд - проверить соответствие избранного способа защиты тем интересам, которые преследует истец (заявитель).

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или

конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В обоснование требований указано, что должником «Олимп» перечислены денежные средства: по платёжному поручению № 941 от 15.07.2013 в сумме 5 100 000 руб., платёжному поручению № 1010 от 26.07.2013 в сумме 3 000 000 руб., по платёжному поручению № 1606 от 14.10.2013 в сумме 2 000 000 руб., платёжному поручению № 1818 от 03.12.2013 в сумме 10 000 000 руб.

Производство по делу № А32-18831/2015 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Югазнефтеснаб» было возбуждено определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2015г., то есть спорные платежи осуществлены в трехлетний период до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Пунктом 1 постановления ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Таким образом, безналичный платеж должника в счет оплаты долга, вытекающего из гражданско-правовых отношений сторон, подпадает под основание оспаривания действий, предусмотренных в пункте 3 статьи 61.1. Закона о банкротстве, и вышеприведенных разъяснений Пленума ВАС РФ.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Таким образом, доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнять; оспариваемая сделка действительно не была исполнена и потом не породила правовых последствий.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом

для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения закона и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Кодекса).

Таким образом, выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся арбитражного процесса.

В силу части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Положениями части 1 статьи 9 Кодекса предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенных обстоятельств суд находит требования заявителя обоснованными.

Также суд обращает внимание, что при наличии неисполненных обязательств у контрагента есть право предъявления требований в деле о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку управляющий при подаче заявления оплатил пошлину, то указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу должника.

Руководствуясь статьями 110, 184 – 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.8, 61.9, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными сделки должника ООО «Юггазнефтеснаб» по перечислению ООО «Олимп» денежных средств: по платёжному поручению № 941 от 15.07.2013 в сумме 5100000руб., по платежному поручению № 1010 от 26.07.2013 в сумме 3000000руб., по платежному поручению № 1606 от 14.10.2013 в сумме 2000000руб., по платежному поручению №1818 от 03.12.2013 в сумме 10000000руб.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «Олимп» в пользу ООО «Юггазнефтеснаб» 20100000руб.

Взыскать с ООО «Олимп» в пользу ООО «Юггазнефтеснаб» 6000руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.В. Романов

ДОГОВОР СУБПОДРЯДА № 05СП-13
на выполнение работ по ремонту причалов ПУ ФСБ России по Калининградской области

г. Калининград

04 июля 2013 года

Общество с ограниченной ответственностью «СКД-Строй», в лице генерального директора Сличкина Марка Владимировича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Генподрядчик», с одной стороны и Общество с ограниченной ответственностью «Югазнефтеснаб», в лице директора Герасимова Алексея Николаевича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Субподрядчик», с другой стороны, именуемые также в дальнейшем «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Субподрядчик обязуется качественно и в срок выполнить работы по ремонту (далее по тексту – работы) причалов, расположенных по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Балтийск, Внутренняя гавань, причалы №№ 23, 24 (далее по тексту – объект), а Генподрядчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их на условиях настоящего Договора.

1.2. Перечень и объем работ, являющихся предметом настоящего Договора, указаны в Техническом задании (приложение к настоящему Договору).

1.3. Все выполняемые Субподрядчиком работы должны соответствовать требованиям Рабочей документации (предоставляется Генподрядчиком), регламентированными действующими строительными нормами и правилами, государственными стандартами и другими нормативными документами, определяющими правила производства работ и применяемых к предмету Договора, а так же Технического задания.

1.4. Работы считаются выполненными после подписания Генподрядчиком акта приемки выполненных работ (этапа выполненных работ) (ф. № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по этапу) (ф. № КС-3), оформленных по формам, утвержденным Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 года № 100.

1.5. Работы по настоящему Договору выполняются с использованием оборудования, изделий и материалов Субподрядчика.

Используемые Субподрядчиком в ходе работ изделия и материалы должны быть новыми, т.е. не бывшими в употреблении, не проходившими ремонта или восстановления потребительских свойств. Отсутствие у Субподрядчика необходимых оборудования, изделий и материалов не является основанием для освобождения Субподрядчика от ответственности за невыполнение условий и сроков настоящего Договора.

1.6. Если в процессе ремонта будет выявлена необходимость в мелких дополнительных работах, без выполнения которых невозможно продолжать производство основных работ, то во избежание задержки, Субподрядчик по указанию Генподрядчика выполняет эти работы с последующим оформлением в дополнительной смете, которая подписывается Сторонами и является неотъемлемой частью настоящего Договора. При этом цена Договора не меняется.

2. СРОКИ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ

2.1. Работы по Договору должны быть выполнены Субподрядчиком поэтапно в т.ч.: первый этап – до 01 декабря 2013 года; второй этап – до 01 декабря 2014 года.

2.2. Началом работ считается дата подписания Сторонами настоящего Договора.



2.3. Окончанием работ считается дата подписания Генподрядчиком документов, указанных в п.1.4 настоящего Договора.

3. СТОИМОСТЬ РАБОТ И ПОРЯДОК ИХ ОПЛАТЫ

3.1. В цену Договора включены все расходы Субподрядчика, связанные с выполнением условий Договора, в т.ч.: стоимость изделий и материалов, транспортные расходы по доставке оборудования, инструментов, изделий и материалов к месту выполнения работ и обратно, расходы по уборке и вывозу строительного и иного мусора, накладные, командировочные расходы, НДС *(в случае уплаты Субподрядчиком НДС)*, а также расходы на страхование, уплату налогов, сборов и другие возможные расходы Субподрядчика, связанные с исполнением условий Договора.

3.2. Цена Договора (стоимость работ) по настоящему Договору составляет 80073384 (Восемьдесят миллионов семьдесят три тысячи триста восемьдесят четыре) рубля 00 коп., в т.ч. НДС (18%) 12 214 584 рублей 00 копеек.

3.3. Оплата работ по Договору осуществляется Генподрядчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика по безналичному расчету следующим порядком:

- предоплата в размере 24 022 015 руб. 20 коп., в течение 10 (десяти) банковских дней с момента подписания Сторонами Договора и выставления Субподрядчиком счета и (или) счет-фактуры на предоплату *(счет-фактура - в случае уплаты Субподрядчиком НДС)*, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ; для закупки Субподрядчиком шпунта и прочих материалов, указанных в проектной и технической документации, Техническом задании на ремонт причалов, расположенных по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Балтийск, Внутренняя гавань, причалы №№ 23, 24; в случае поставки шпунта и прочих материалов Субподрядчиком;

- последующая оплата работ поэтапно, в течение 10 (десяти) банковских дней после завершения этапа работ, подписания Генподрядчиком акта приемки этапа выполненных работ (ф. № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат по этапу (ф. № КС-3) и представления Субподрядчиком счета и (или) счет-фактуры на оплату работ *(счет-фактура - в случае уплаты Субподрядчиком НДС)*, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ;

- окончательный расчет за выполненные работы, с учетом ранее выплаченных сумм, в течение 10 (десяти) банковских дней после завершения всех работ, подписания Генподрядчиком акта приемки выполненных работ (ф. № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф. № КС-3) и представления Субподрядчиком счета и (или) счет-фактуры на оплату работ *(счет-фактура - в случае уплаты Субподрядчиком НДС)*, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Перечень и объем работ, составляющих этапы работ по предмету Договора: первый этап – завершение работ по ремонту причала № 23; второй этап – завершение работ по ремонту причала № 24.

Возможность выполнения Субподрядчиком дополнительных работ сверх объема, установленного первым этапом работ согласовывается Сторонами в рабочем порядке в ходе исполнения Договора и оформляется дополнительным соглашением к Договору.

3.4. Оплата выполняемых работ осуществляется по цене, установленной Договором.

3.5. Цена Договора является твердой и не может изменяться в сторону повышения в ходе его исполнения. Цена Договора может быть снижена по соглашению Сторон без изменения предусмотренных Договором объема работ и иных условий исполнения Договора.

3.6. Платежи по настоящему Договору осуществляются в валюте РФ (в рублях).

3.7. Платеж со стороны Генподрядчика считается выполненным в день перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика.

3.8. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Субподрядчиком обязательств, принятых на себя в соответствии с настоящим Договором, Генподрядчик производит оплату стоимости выполненных Субподрядчиком по Договору работ за вычетом соответствующего размера пени (неустойки, штрафа), рассчитанного в соответствии с разд.5 настоящего Договора.

В указанном случае оплата по Договору осуществляется на основании документов, указанных в п.п.3.3 настоящего Договора, в которых указывается: сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями Договора; размер пени (неустойки, штрафа), подлежащий взысканию; основания применения и расчет пени (неустойки, штрафа); итоговая сумма, подлежащая оплате Субподрядчику по Договору.

3.9. В случае, указанном в п.3.8 настоящего Договора, исполнение обязательства Субподрядчика по перечислению пени (неустойки, штрафа) в доход Генподрядчика.

4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

4.1. В целях исполнения настоящего Договора Субподрядчик обязуется:

- поставить на объект необходимые оборудование, инструменты, изделия и материалы, выполнить работы в объеме и сроки, предусмотренные в настоящем Договоре и приложении к нему, и сдать работы Генподрядчику в состоянии, позволяющем нормальную эксплуатацию объекта;
- произвести работы в полном соответствии с Рабочей документацией, приложением к настоящему Договору, строительными нормами и правилами;
- обеспечить при выполнении работ на объекте Генподрядчика соблюдение требований пропускного режима, правил техники безопасности, пожарной безопасности, требований по охране труда и охране окружающей среды;
- безвозмездно устранить по требованию Генподрядчика недостатки и дефекты в работе;
- исключить применение технологий или конструкций, не обеспечивающих установленный технический уровень качества;
- по требованию Генподрядчика представлять документы, подтверждающие пригодность используемых изделий и материалов для применения в строительстве в соответствии с действующим законодательством РФ (сертификаты соответствия, декларации о соответствии, технические свидетельства и т.п.);
- по завершению работ (этапа работ) на объекте подготовить и передать представителю Генподрядчика акт приемки выполненных работ (ф. № КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (ф. № КС-3) в двух экземплярах для осуществления приемки выполненных работ (этапа работ);
- по завершению работ на объекте передать полученный у Генподрядчика экземпляр Рабочей документации на бумажном носителе, комплект исполнительной документации по выполненным работам;
- в случае возникновения обстоятельств, замедляющих ход работ или делающих дальнейшее продолжение работ невозможным, немедленно поставить об этом в известность Генподрядчика письменно.
- предоставить гарантию на выполненные работы в соответствии с разд.11 настоящего Договора;
- соблюдать пропускной режим на территории объекта;
- выполнить в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные настоящим Договором.

4.2. Субподрядчик гарантирует безопасность используемого в ходе работ оборудования, инструмента, изделий и материалов, а так же результата самих работ для

здоровья сотрудников и имущества Генподрядчика и третьих лиц, а так же окружающей среды при обычных условиях эксплуатации результата работ.

4.3. В целях исполнения настоящего Договора Субподрядчик имеет право:

- письменно затребовать у Генподрядчика экземпляр Рабочей документации на бумажном носителе, а так же в электронной форме;
- получать консультации от Генподрядчика, необходимые для исполнения настоящего Договора;
- по согласованию с Генподрядчиком сдать работы на объекте досрочно.

4.4. В целях исполнения настоящего Договора Генподрядчик обязуется:

- в течение 2 (двух) рабочих дней с момента получения от Субподрядчика письменного запроса, передать для работы установленным порядком один экземпляр Рабочей документации на бумажном носителе, а так же в электронной форме;
- совместно с Субподрядчиком осуществить приемку выполненных работ;
- произвести оплату выполненных Субподрядчиком работ в порядке, предусмотренном настоящим Договором.

4.5. В целях исполнения настоящего Договора Генподрядчик имеет право:

- консультировать Субподрядчика по вопросам выполнения настоящего Договора;
- беспрепятственного доступа ко всем видам работ в любое время в течение всего периода выполнения работ на объекте;
- осуществлять надзор и контроль над ходом выполнения и качеством работ, не вмешиваясь при этом в хозяйственную деятельность Субподрядчика;
- задержать оплату в случае неустранения Субподрядчиком, указанных Генподрядчиком дефектов в работе (до устранения недостатков);
- уменьшить сумму оплаты выполненных Субподрядчиком работ на сумму начисленных в соответствии с разд.5 настоящего Договора штрафных санкций;
- в случае полного или частичного невыполнения условий настоящего Договора по вине Субподрядчика требовать у него возмещения причиненных убытков и уплаты штрафных санкций.

4.6. Односторонний отказ Субподрядчика от выполнения принятых обязательств не допускается.

4.7. Допуск работников Субподрядчиком на охраняемую (режимную) территорию объекта осуществляется в соответствии с порядком организации пропускного режима, установленным Заказчиком на данном объекте.

Отказ в выдаче пропуска на охраняемую (режимную) территорию объекта работнику Субподрядчика не является основанием для освобождения Субподрядчика от исполнения принятых по настоящему Договору обязательств и от ответственности за их неисполнение.

5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

5.1. Риск случайной гибели результата работ или его части до сдачи Генподрядчику несет Субподрядчик. Указанный риск и право собственности на результат выполненных работ переходит к Генподрядчику после подписания им документов, указанных в п.1.4 настоящего Договора. Если гибель результата работ произошла по вине Генподрядчика, Субподрядчик вправе получить вознаграждение за выполненный на этот момент объем работ.

5.2. За невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств по настоящему Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

5.3. В случае просрочки исполнения Генподрядчиком обязательства, предусмотренного Договором, Субподрядчик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором



срока исполнения обязательства. Размер такой пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от стоимости выполненных, но не оплаченных в срок работ.

5.4. В случае просрочки исполнения, ненадлежащего исполнения Субподрядчиком обязательства, предусмотренного Договором, Генподрядчик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Размер такой пени устанавливается в размере одной сотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от стоимости не выполненных в срок работ.

5.5. При несвоевременном устранении дефектов Субподрядчиком Генподрядчик вправе за свой счет устранить дефекты своими силами и взыскать с Субподрядчика помимо убытков и неустойки штраф в размере 50 % стоимости работ по устранению дефектов.

5.6. В случае вынесения Арбитражным судом решения о расторжении настоящего Договора по вине Субподрядчика, последний несет ответственность перед Генподрядчиком в виде штрафа в размере 50 (пятидесяти) % от стоимости невыполненных работ.

5.7. Уплата штрафов, пени и неустоек, а также возмещение убытков не освобождает Стороны от исполнения своих обязательств в натуре.

6. ПРИЕМКА ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ

6.1. Субподрядчик обязан не менее чем за 3 (три) рабочих дня до даты завершения работ известить Генподрядчика о готовности результатов работ к сдаче и необходимости явки представителя Генподрядчика для их осмотра, проверки и принятия. Извещение должно содержать сведения о дате и времени готовности Субподрядчика к сдаче и быть направлено письмом (факсом, электронным письмом) или вручено с нарочным.

6.2. Субподрядчик представляет Генподрядчику акты приемки выполненных работ (этапа выполненных работ) (ф. № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по этапу) (ф. № КС-3), с указанием объемов работ, а также исполнительную документацию по выполненным объемам работ не позднее момента предъявления выполненных работ к сдаче.

6.3. Генподрядчик, получивший сообщение Субподрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по настоящему Договору работ, обязан в течение 2 (двух) рабочих дней приступить к его приемке.

6.4. В случае выполнения по предмету Договора скрытых работ, Субподрядчик письменно извещает Генподрядчика о готовности отдельных ответственных конструкций и скрытых работ к сдаче. Их готовность подтверждается двухсторонними актами промежуточной приемки ответственных конструкций и скрытых работ (форма - произвольная, готовятся - Субподрядчиком), которые являются неотъемлемыми частями настоящего Договора.

6.5. Субподрядчик приступает к выполнению последующих работ только после письменного разрешения Генподрядчика.

6.6. Если закрытие работ выполнено без подтверждения Генподрядчика, Субподрядчик обязан за свой счет вскрыть любую часть скрытых работ согласно указанию Генподрядчика, а затем восстановить ее.

6.7. Окончательная приемка законченных работ проводится комиссией, состоящей из уполномоченных представителей Заказчика, Генподрядчика и Субподрядчика. Для подтверждения полномочий представители Сторон предоставляют доверенности (заверенные копии доверенностей), а также документы, удостоверяющие личность.

Сдача результата работ Субподрядчиком и приемка его Генподрядчиком оформляются актом, подписанным представителями Сторон. При отказе одной из Сторон

от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается только другой стороной.

6.8. Если в ходе приемки работ обнаружены дефекты материалов, оборудования, деталей и узлов или же выполненные на объекте работы не отвечают требованиям Рабочей документации, СНИПов и ТУ, Субподрядчик устраняет такие недостатки или производит соответствующую замену за свой счет в указанные Генподрядчиком сроки. Если дефект не подлежит исправлению, он должен быть компенсирован Субподрядчиком в 100%-ном (сто процентном) размере.

6.9. Работы по настоящему Договору считаются выполненными только после передачи Субподрядчиком Генподрядчику всей необходимой исполнительной документации по выполненным работам, документов, подтверждающих качество использованных материалов, в полном объеме по акту приема-передачи, подписанному Сторонами.

6.10. Приемка выполненных работ осуществляется Сторонами по месту нахождения объекта по адресу, указанному в п.1.1 настоящего Договора.

7. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА НЕПРЕОДОЛИМОЙ СИЛЫ

7.1. Стороны освобождаются от ответственности друг перед другом за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Договору, в случаях, установленных законодательством РФ, в частности, если надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредсказуемых при данных условиях обстоятельств. К вышеуказанным обстоятельствам относятся следующие события: стихийные бедствия природного характера (землетрясения, наводнения, пожары), забастовки, диверсии, запретительные и ограничительные меры органов государственной власти, а также другие, признанные таковыми Арбитражным судом.

К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся: нарушение обязанностей со стороны контрагентов Субподрядчика; отсутствие на рынке необходимых для исполнения Договора изделий и материалов; не пропуск работников Субподрядчика на охраняемый (режимный) объект в соответствии с действующим на объекте пропускным режимом.

7.2. Сторона, для которой создана невозможность исполнения обязательств по Договору в связи с возникновением обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение 10 (десяти) суток в письменной форме уведомить другую Сторону о возникновении таких обстоятельств и их причинах и предпринять все возможные меры для надлежащего выполнения своих обязательств по Договору с указанием возможного срока окончания вышеуказанных обстоятельств и их последствий.

7.3. Не уведомление или несвоевременное уведомление лишает виновную Сторону права ссылаться на любое вышеуказанное обстоятельство, как на основание, освобождающее от ответственности за невыполнение обязательств.

7.4. Отказ Генподрядчика в выдаче пропуска на охраняемую (режимную) территорию работникам Субподрядчика не является для Субподрядчика обстоятельством непреодолимой силы.

8. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

8.1. Договор, вступает в силу немедленно после его подписания Сторонами и действует до его расторжения или до полного исполнения Сторонами обязательств, принятых на себя по Договору.

8.2. Окончание срока действия Договора не освобождает Стороны от ответственности за его нарушение.

9. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ



9.1. Все споры или разногласия, возникающие между Сторонами по Договору или в связи с ним, разрешаются путем переговоров между ними.

9.2. Если в процессе урегулирования споров одна из Сторон направляет другой Стороне претензионное письмо (претензию), данное письмо (претензия) должно быть рассмотрено Стороной в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента его поступления и дан ответ об отклонении, либо об его удовлетворении.

9.3. В случае невозможности разрешения разногласий в досудебном порядке они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Калининградской области.

10. ИЗМЕНЕНИЯ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА, ЕГО РАСТОРЖЕНИЕ И ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

10.1. Изменение существенных условий Договора по соглашению Сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ.

10.2. Настоящий Договор, может быть, расторгнут исключительно по соглашению Сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством РФ.

10.3. Настоящий Договор может быть признан недействительным по решению суда по основаниям, предусмотренным действующим законодательством РФ.

10.4. Сторона, решившая расторгнуть настоящий Договор по соглашению Сторон, должна направить письменное уведомление о намерении расторгнуть настоящий Договор другой Стороне не позднее, чем за 10 (десять) дней до предполагаемого дня расторжения настоящего Договора по соглашению Сторон.

11. ГАРАНТИИ

11.1. Субподрядчик гарантирует качество выполнения всех работ в соответствии с Рабочей документацией, действующими нормами и техническими условиями, а так же своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийной эксплуатации объекта и возникшие по вине Субподрядчика.

11.2. Срок гарантии на выполненные работы составляет 12 (двенадцать) календарных месяцев с момента подписания Генподрядчиком документов, указанных в п.1.4 настоящего Договора.

11.3. В течение гарантийного срока эксплуатации результата работ Субподрядчик гарантирует Генподрядчику прибытие рабочей группы (специалистов) для выполнения ремонтных работ в течение 3 (трех) календарных дней с момента поступления извещения, переданного представителем Генподрядчика по телефону Субподрядчика, указанному в разд.14 настоящего Договора, с последующим направлением его в адрес Субподрядчика в письменной форме.

11.4. При возникновении между Сторонами спора по поводу недостатков выполненной Субподрядчиком работы или их причин, по требованию любой из Сторон может быть назначена экспертиза.

Расходы на экспертизу несет Субподрядчик, за исключением случая, когда экспертизой было установлено отсутствие нарушений Субподрядчиком условий Договора (отсутствие причинной связи между действиями Субподрядчика и обнаруженными недостатками). В указанном случае расходы на экспертизу несет Сторона, потребовавшая назначения экспертизы.

В случае если она назначена по соглашению Сторон, то расходы несут обе Стороны поровну.

12. УСЛОВИЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

12.1. Вся предоставляемая Сторонами друг другу информация, связанная с заключением и исполнением настоящего Договора, не подлежит разглашению.

12.2. Ответственность виновной Стороны за разглашение сведений составляющих государственную тайну, служебную и конфиденциальную информацию, защищаемую законом, определяется действующим законодательством РФ.

12.3. Организация контроля за эффективностью защиты сведений составляющих государственную тайну, служебную и конфиденциальную информацию при проведении работ возлагается на Генподрядчика.

12.4. При нарушении Субподрядчиком в ходе работ взятых на себя обязательств по защите сведений составляющих государственную тайну, служебную и конфиденциальную информацию, Генподрядчик вправе приостановить выполнение работ до устранения нарушений, а при повторных нарушениях - поставить вопрос об аннулировании заказа и о привлечении виновных лиц Субподрядчика к ответственности. При этом материальный ущерб, нанесенный Субподрядчиком Генподрядчику, подлежит взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

12.5. Обязательства по соблюдению конфиденциальности сохраняют свою силу, и после истечения срока действия настоящего Договора.

13. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА

13.1. Во всем, что не урегулировано в настоящем Договоре Стороны руководствуются действующим законодательством РФ.

13.2. Все сообщения, уведомления, извещения по настоящему Договору осуществляются в письменной форме. Все достигнутые соглашения по предмету Договора, в т.ч. решение о расторжении настоящего Договора по соглашению Сторон, оформляются исключительно в форме дополнительных соглашений.

13.3. Любое уведомление, которое одна Сторона направляет другой Стороне в соответствии с настоящим Договором, направляется в письменной форме почтой или факсимильной связью с последующим представлением оригинала.

13.4. В случае изменения адреса или платежных реквизитов Стороны обязаны проинформировать об этом друг друга в течение 10 (десяти) дней с момента наступления изменений, в противном случае негативные последствия возлагаются на участника Договора, не известившего об этих изменениях.

13.5. В случае несвоевременного извещения Субподрядчиком Генподрядчика об изменении своих банковских реквизитов, Генподрядчик освобождается от оплаты штрафных санкций, предусмотренных настоящим Договором.

13.6. Настоящий Договор подписывается Сторонами в двух экземплярах для каждой из Сторон.

14. РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

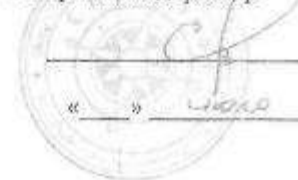
ГЕНПОДРЯДЧИК

ООО «СКД-Строй»
236006, г. Калининград, Московский
проспект, 14Б
ИНН 3905054030 КПП 390601001
р/с 40702810990010003129 в ЗАО БАНК
«СОВЕТСКИЙ» г. Санкт-Петербург
к/с 30101810300000000772
БИК 044030772

СУБПОДРЯДЧИК

ООО «Юггазнефтеснаб»
353910, Краснодарский край,
г. Новороссийск, ул. Вити Чаленко 57 А
ИНН 2315140076 КПП 231501001
р/сч 40702810650010000060
в Краснодарский филиал ЗАО КБ «КЕДР»
г. Краснодар
к/сч 30101810700000000565
БИК 040349565

Генеральный директор



/ Слячкин М.В. /

« » 2013 г.

Директор



/ Герасимов А.Н. /

« » 2013 г.

Дополнительное соглашение №1
к договору субподряда №05СП-13 от 04.07.2013г. на выполнение работ по ремонту
причалов ПУ ФСБ России по Калининградской области

г. Калининград

05 июля 2013 года

Общество с ограниченной ответственностью «СКД-Строй», в лице генерального директора Сличкина Марка Владимировича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Генподрядчик», с одной стороны и Общество с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб», в лице директора Герасимова Алексея Николаевича, действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Субподрядчик», с другой стороны, именуемые также в дальнейшем «Стороны», заключили настоящее дополнительное соглашение к договору субподряда №05СП-13 от 04.07.2013г. о нижеследующем:

1. Поставку материалов – шпунта и других металлоконструкций и металлических изделий, предусмотренных указанными в проектной и технической документации, Техническом задании на ремонт причалов, расположенных по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Балтийск, Внутренняя гавань, причалы №№ 23, 24: может осуществлять Генподрядчик.
2. Сумма договора субподряда №05СП-13 от 04.07.2013г., в этом случае, уменьшается на стоимость поставленного шпунта. Предоплата, предусмотренная п.3.3 договора субподряда №05СП-13 от 04.07.2013г. на выполнение работ по ремонту причалов ПУ ФСБ России по Калининградской области, в этом случае не оплачивается Субподрядчику.

ГЕНПОДРЯДЧИК

ООО «СКД-Строй»

236006, г. Калининград, Московский
проспект, 14Б

ИНН 3905054030 КПП 390601001

р/с 40702810990010003129 в ЗАО БАНК
«СОВЕТСКИЙ» г. Санкт-Петербург

к/с 30101810300000000772

БИК 044030772

СУБПОДРЯДЧИК

ООО «Юггазнефтеснаб»

353910, Краснодарский край,

г. Новороссийск, ул. Вити Чаленко 57 А

ИНН 2315140076 КПП 231501001

р/сч 40702810650010000060

в Краснодарский филиал ЗАО КБ «КЕДР»

г. Краснодар

к/сч 30101810700000000565

БИК 040349565

Генеральный директор



/ Сличкин М.В./

« 05 » июля 2013 г.

Директор



/ Герасимов А.Н./

« 05 » июля 2013 г.

Унифицированная форма № КС-3
Утверждена постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100

Инвестор	Форма по ОКУД	Код 0322005
Заказчик:	по ОКПО	
ООО «СКД-Строй»	по ОКПО	
Подрядчик(Субподрядчик)	по ОКПО	
ООО «Юггазнефтегаз»	по ОКПО	
Стройка: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани г. Балтийск, Калининградской области	по ОКПО	
Объект: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани г. Балтийск, Калининградской области		

Вид деятельности по ОКДП	
Договор подряда	номер 05СП-13
	дата 04 07 2013
Вид операции	
Номер документа	Дата составления
3	23.03.2014
Отчетный период	
с	по
30.12.2013	23.03.2014

СПРАВКА
о стоимости выполненных работ и затрат

№ п/п	Наименование пусковых комплексов, объектов, видов работ, оборудования, затрат	Код	Стоимость выполненных работ и затрат		
			С начала проведения работ	С начала года по отчетный месяц включительно	В том числе за отчетный период
1	2	3	4	5	6
	Всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ		13 153 470	2 354 854	2 354 854
	В том числе:				
	СМР		11 147 008	1 995 639	1 995 638,98
	ИТОГО				1 995 638,98
	Сумма НДС				359 215,02
	Всего с учетом НДС				2 354 854

Заказчик: Генеральный директор ООО «СКД-Строй»

Сличкин М.В.

Подрядчик: Заместитель директора ООО «Юггазнефтегаз»

Ветров А.И.

Унифицированная форма № КС-3

Утверждена постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100

Инвестор

Форма по ОКУД

Код

0322005

по ОКПО

Заказчик:

ООО «СКД-Строй»

по ОКПО

Подрядчик(Субподрядчик)

ООО «Юггазнефтеснаб»

по ОКПО

Стройка: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани

по ОКПО

г. Балтийск, Калининградской области

Объект: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани

г. Балтийск, Калининградской области

Вид деятельности по ОКДП

Договор подряда

номер

05СП-13

дата

04

07

2013

Вид операции

Отчетный период

с

по

04.07.2013

30.10.2013

Номер документа	Дата составления
1	30.10.2013

СПРАВКА

о стоимости выполненных работ и затрат

№ п/п	Наименование пусковых комплексов, объектов, видов работ, оборудования, затрат	Код	Стоимость выполненных работ и затрат		
			С начала проведения работ	С начала года по отчетный месяц включительно	В том числе за отчетный период
1	2	3	4	5	6
	Всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ		9 374 628	9 374 628	9 374 628
	В том числе:				
	СМР		7 944 600	7 944 600	7 944 600
	ИТОГО				7 944 600
	Сумма НДС				1 430 028
	Всего с учетом НДС				9 374 628

Заказчик: Генеральный директор ООО «СКД-Строй»

Сличкин М.В.

Подрядчик: Заместитель директора ООО «Юггазнефтеснаб»

Ветров А.Н.

Унифицированная форма № КС-3
Утверждена постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100

Инвестор

Форма по ОКУД

Код

0322005

по ОКПО

Заказчик:

ООО «СКД-Строй»

по ОКПО

Подрядчик(Субподрядчик)

ООО «Юггазнефтеснаб»

по ОКПО

Стройка: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани
г. Балтийск, Калининградской области

по ОКПО

Объект: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани
г. Балтийск, Калининградской области

Вид деятельности по ОКДП

Договор подряда

номер

05СП-13

дата

04

07

2013

Вид операции

Отчетный период

с

по

30.10.2013

30.12.2013

Номер документа	Дата составления
2	30.12.2013

СПРАВКА

о стоимости выполненных работ и затрат

№ п/п	Наименование пусковых комплексов, объектов, видов работ, оборудования, затрат	Код	Стоимость выполненных работ и затрат		
			С начала проведения работ	С начала года по отчетный месяц включительно	В том числе за отчетный период
1	2	3	4	5	6
	Всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ		10 798 616	10 798 616	1 423 988
	В том числе:				
	СМР		9 151 369	9 151 369	1 206 769.49
	ИТОГО				1 206 769.49
	Сумма НДС				217 218.51
	Всего с учетом НДС				1 423 988

Заказчик: Генеральный директор ООО «СКД-Строй»

Сличкин М.В.

Подрядчик: Заместитель директора ООО «Юггазнефтеснаб»

Ветров А.Н.

ПК РИК (вер.1.3.131024) тел./факс (495) 347-33-01														Формат 4т
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
< 19 * 1 * 1ЮПС >														
Сметная прибыль														
81%														
377.28														
0 ⁺ =(142. (0.85)) 65% =(80.7 5* (0.8))														
3 665														
Всего с НР и СП														
2 422.50														
19 800														
2. X311-1037	125.82	7.52	7.52	945.81	5.24	1	4 956	4 956					4 956	
Погрузка мусора от разборки и демонтажа, т														
Поправки: ЭМ: =39.39/5.24														
3. X403-1-15	125.82	27.08	27.08	3 406.98	5.24	1	17 853	17 853					17 853	
Перевозка грузов автомобильными самосвалами на расстояние 15 км. Вывоз мусора, т														
Поправки: ЭМ: =141.89/5.24														
ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ 1														
5 736.60														
3 406.98														
3 406.98														
Раздел 2. Причал № 23. 24 L=198,6 п.м. +36,4 п.м.														
4. Тер 05.01.012-18														
Погружение вибропогружателей ТСЕ-148Р стальных свай шпунтового ряда массой 1 м свыше 90 кг на глубину свыше 12 м, 1 т свай														
Объем: 245,9806+304,02														
Начисления: НЗ= 1.25, Н4= 1.25, Н5= 1.15														
Накладные расходы														
Сметная прибыль														
Всего с НР и СП														
147 906.90														
77 366.69														
6 492 597.33														
130% 68%														
1 790 692 936 669 35 075 608														
5. Цена поставщика.	69.76	1 275.70	1 275.70	88 992.90	4.28	1	380 890	380 890					380 890	
Бетон гидротехнический марки В25 (М350) W6, м3														
Поправки: М: =4200*1.3/4.28														

< 19 * 1 * 1 ЮНЧ >														Формат 47	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	ГК РМК (вер.1.3.131024) тел./факс (495) 347-33-01	
6. ТССЦ 201-0756	Отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений с преобладанием горячекатаных профилей, средняя масса сборочной единицы от 0,1 до 0,5 т, т	10.78	18 473.00	18 473.00		199 138.94	199 138.94		56 407.66		715 875	715 875			
7. ТССЦ 201-0850	Конструкции стальные индивидуальные листовые сварные из стали толщиной 3-10 мм массой до 0,1 т, т	2.57	16 244.00	16 244.00		41 747.08	41 747.08		88 339.46		227 032	227 032			
ИТОГО ПО РАЗДЕЛУ 2						6 597 202.66	78 271.99	1 968 411.61			33 672 044	947 874	6 456 390		
							4 550 519.06	35 502.55				26 267 780	429 581		
Раздел 3. Обследование трассы															
8. ТЕР 44-02-070-01	Водолазное обследование дна закрытой акватории в морских условиях при радиусе видимости более 1 м, 100 м2 дне акватории	24.5	73.67	4.57	69.10 20.89	1 804.80	111.85	1 692.95 511.74	12.12 1	5.26 12.14	11 107	1 356	9 751 6 213		
Начисления: НЗ= 1.25, Н4= 1.25, Н5= 1.15			1.15%			717.13				98%	7 418				
Накладные расходы										0* (0.85))					
Сметная прибыль			55%			342.97				44% = (55.2 5* (0.8))	3 330				
Всего с НР и СП						2 864.90					21 855				
9. ТЕР 44-03-015-02	Подъем из воды обломов железобетонных конструкций, рельс, труб и прочее в морских условиях открытого побережья (открытого рейда) массой до 0,6 т, 1 предмет	50	3 346.70	11.34	3 335.36 456.44	167 335.08	566.95	166 768.13 22 821.88	12.11 1	4.25 12.11	799 014	6 866	792 149 276 373		
Начисления: НЗ= 1.25, Н4= 1.25, Н5= 1.15			1.15%			26 897.15				98%	277 574				
Накладные расходы															
													3		

< 19 * 1 * ЮТНС >		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
ПК РИХ (вер.1.3.131024) тел./факс (495) 347-33-01														
Формат 4Т														
НДС 18 % Всего с НДС ВСЕГО К ОПЛАТЕ														
Сдан: <i>[Подпись]</i> (должность, подпись, Ф.И.О.) М.П. <i>[Подпись]</i> Принят: <i>[Подпись]</i> (должность, подпись, Ф.И.О.) М.П. <i>[Подпись]</i>														
-4 094 853 -26 844 038 9 374 628														

Унифицированная форма № КС-3

Утверждена постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100

Инвестор	Форма по ОКУД	Код 0322005
Заказчик:	по ОКПО	
ООО «СКД-Строй»	по ОКПО	
Подрядчик(Субподрядчик)	по ОКПО	
ООО «Югазнефтеснаб»	по ОКПО	
Стройка: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани г. Балтийск, Калининградской области	по ОКПО	
Объект: Ремонт причалов №№ 23, 24 Внутренней гавани г. Балтийск, Калининградской области		

Вид деятельности по ОКДП

Договор подряда

номер
08СП-14
дата
24 11 2014

Вид операции

Номер документа	Дата составления
1	19.12.2014

Отчетный период	
с	по
24.11.2014	19.12.2014

СПРАВКА

о стоимости выполненных работ и затрат

№ п/п	Наименование пусковых комплексов, объектов, видов работ, оборудования, затрат	Код	Стоимость выполненных работ и затрат		
			С начала проведения работ	С начала года по отчетный месяц включительно	В том числе за отчетный период
1	2	3	4	5	6
	Всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ		813 132.31	813 132.31	813 132.31
	В том числе:				
	СМР		689 095.18	689 095.18	689 095.18
	ИТОГО				689 095.18
	Сумма НДС				124 037.13
	Всего с учетом НДС				813 132.31

Заказчик: Генеральный директор ООО «СКД-Строй»



Сличкин М.В.

Под работа лектора ООО «Югазнефтеснаб»

Ветров А.Н.

813 тыс.

*их нет в
генер.*

< 19d0n2 * 1 * 4/2/копс >		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Формат 4т
		ПК РИК (вер.1.3.140604) тел./факс (495) 347-33-01														
Сметная прибыль			51%					3 714.30				=(118.0%)	44 248			
Всего с НР и СП												0%				
2. ТЕР 01-01-004-02												=(51.0%)				
Разработка проекта в ответ			0.4785	5 372.00	81.32	5 290.68	701.59	30 508.04	38.91	2 531.52	15.07	6.02	305 728	586	15 240	
эксплуатации <Другой> или											1	15.06	15 827		5 056	
<Объекта лопата> с ковшом																
вместимостью 0.4 (0.3-0.45) м3,																
грунта грунтов 2, 1000 м3 грунта																
Объем: (230*1.5*1.5)-(0.5*78)																
Начисления: Н3= 1.25, Н4= 1.25, Н5= 1.15																
Накладные расходы			95%					355.89				81%	4 570			
												=(95.0%)				
Сметная прибыль			43%					161.09				=(0.85%)	1 918			
												34%				
												=(42.5%)				
												=(0.8%)				
Всего с НР и СП																
3. ТЕР 46-03-002-12			0.34	5 273.07	484.98	1 887.41	581.40	3 087.48	164.89	641.72	15.07	8.46	22 315	2 485	5 429	
Сверление установками												15.1	10 715	2 801	2 995	
алмазного бурения в																
железобетонных конструкций																
горизонтальных отверстий																
глубиной 200 мм диаметром 100																
мм, 100 отверстий																
Накладные расходы			110%					398.83				94%	5 142			
												=(110.0%)				
Сметная прибыль			60%					217.54				=(0.85%)	2 626			
												48%				
												=(59.5%)				
												=(0.8%)				
Всего с НР и СП								2 409.21					18 482			

< 19Доп2 * 1 * 4/2/годс >													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Формы 47													
ПК РИК (вер.1.3.140504) тел./факс (495) 347-33-01													
4. ТЕР 46-03-002-28 На каждые 10 м изменения глубины сверления добавляется или исключается к расценке 46-03-002-12, 100 отверстий													
Начисления: НЗ= 80, Н4= 80, Н5= 80, Н18= 80													
Накладные расходы													
110%													
Сметная прибыль													
60%													
Всего с НР и СП													
5. ТЕР 40-01-023-02 Навеска													
бетонными кубнами в закрывтой													
акватории отбойных устройств в													
виде горизонтальных разнотных													
цилиндров диаметром 400 мм,													
длиной 2000 мм на цепях, 1													
отбойное устройство													
Вычт. расходы: ТССЦ 101-1718-1 М-(5969.67-27.51*217) ; ТССЦ 101-1723-1 М-(1199.08-299.77*4) ; ТССЦ 201-0755-1 М-(785.12-19628.00*0.04) ; ТССЦ 204-0059-1 М-													
(615.00-15375.00*0.04) ; ТССЦ 204-0064-1 М-(425.36-10634.00*0.04) ;													
Начисления: НЗ= 1.25, Н4= 1.25, Н5= 1.15													
Накладные расходы													
118%													
Сметная прибыль													
51%													
Всего с НР и СП													
6. ТЕР 01-01-033-01													
Засыпка траншей и котлованов с													
перекрытием грунта до 5 м													
бульдозерной мощностью 59 кВт													
(80 л.с.), группа грунтов 1, 1000													
м3 грунта													
Начисления: НЗ= 1.25, Н4= 1.25													
Накладные расходы													
95%													

≤ 190002 * 1 * 4/2/летис ≥														ПК ЕЭК (вер. 1.3.140604) тел./факс (495) 347-33-01														Формат 4т
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14															
Сметная прибыль																												
43%															29.52													
Всего с НР и СП																												
7. ТЕР 46-04-001-03																												
Разборка железобетонных конструкций, 1 м3																												
Некладные расходы																												
110%																												
35.73															895.07													
															148.78													
															51.22													
															605.07													
															63.28													
															414.74													
															31 980.85													
															5.315.91													
															1 870.09													
															2 260.99													
															3.22													
															15.06													
															94%													
															107 312													
															3 619													
															184 350													
															80 111													
															5 893													
															98 246													
															34 051													
Сметная прибыль															60%													
															4 546.14													
															0*													
															(0.85))													
															48%													
															54 798													
															59.5													
															(0.8)													
Всего с НР и СП															44 861.58													
В. ТССЦ 103-0147																												
Трубы стальные электросварные																												
прямшовые со сгибом фаской																												
из стали марок ВСтЗкп-БСт4кп и																												
ВСт2пс-БСт4пс наружный																												
диаметр 83 мм, толщина стенки																												
3.0 мм, м																												
Объем: 0.6*78																												
															46.8													
															47.18													
															47.18													
															2 208.02													
															2 208.02													
															157.14													
															7 354													
															7 354													
															346 460													
9. ТССЦ 101-2236																												
Прокат стальной круглый																												
горячекатаный диаметром 55 мм,																												
сталь марки Ст3, 100 кг																												
															138.53													
															6													
															572.65													
															572.65													
															79 332.64													
															79 332.64													
															2													
															712.87													
															375 830													
															375 830													
10. ТЕР 36-01-002-02																												
Устройство каменных отопитель																												
банкетов и прим в речных																												
условиях при отсыпке в воду																												
автосоставками пионерным																												
спросом, 1000 м3 наброски																												
Объем: 631+130																												
Начисления: Н3= 1.25, Н4= 1.25, Н5= 1.15																												
															0.761													
															2 248.88													
															52.25													
															2 196.13													
															299.04													
															1 711.39													
															40.14													
															1 671.25													
															227.57													
															15.07													
															5.62													
															9 997													
															605													
															9 392													
															3 211													

< 19/01/2 * 1 * 4/2/10/1-С >		ПК РИЖ (вер.1.3.140604) тел./факс (495) 347-33-01												Форма 47
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Накладные расходы			122%			326,61				104%	3 969			
Сметная прибыль			55%			147,24				0% =(122, 0% (0,85)) 44% -55,2 5% (0,8))	1 679			
Всего с НР и СГ						2 185,24					15 645			
11. ТССЦ 413-0219	Камень бутовый марка 100, м3	631	295,30	295,30		186 334,30	186 334,30		1	331,82	840 378	840 378		
12. ТССЦ 408-0044	Щебень из гравия для строительных работ марка Др.8, фракция 40-70 мм, м3	130	213,02	213,02		27 692,60	27 692,60		1	122,15	145 880	145 880		
Металл для анкерных плит														
13. ТССЦ 204-0109	Горячекатанная арматурная сталь класса А500 С, диаметром 12 мм, т	2 7694	6 573,50	6 573,50		18 204,65	18 204,65		35	486,08	98 275	98 275		
14. ТССЦ 204-0020	Горячекатанная арматурная сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 8 мм, т	0 6528	6 964,61	6 964,61		4 546,50	4 546,50		36	174,62	23 615	23 615		
Швартовные тросы														
15. ТЕР 37-02-010-05	Демонтаж швартовых тросов на бетонном основании, 1 туба	11	276,48	56,71	219,77	3 041,27	623,28	2 417,49	15,08	6,29	24 613	9 402	15 206	4 658
Накладные расходы			120%			1 119,71				102% =(120, 0% (0,85)) 44%	14 346			
Сметная прибыль			55%			513,20					6 189			



1



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016
E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело №21-8386/2017

«17» ноября

2017 года

Резолютивная часть определения
объявлена

«15» ноября 2017 года

Определение изготовлено в полном
объеме

«17» ноября 2017 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Педченко О.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем Беляниной Ю.Н. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (ИНН: 2315140076; ОГРН: 1072315010965) к Обществу с ограниченной ответственностью «СКД-СТРОЙ» (ИНН: 3905054030; ОГРН: 1033901819676) о взыскании 17 121 794,56 руб. третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «ОЛИМП» (ИНН: 3904605816; ОГРН: 1093925010750) при участии:

от ответчика: Абдурахманов С.И. – представитель по доверенности и паспорту установил: Общество с ограниченной ответственностью «ЮГГАЗНЕФТЕСНАБ» (далее- Истец, Общество, ООО «Юггазнефтеснаб») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СКД-СТРОЙ» (далее – Ответчик, Фирма, ООО «СКД-Строй»), в котором просит суд взыскать с Фирмы сумму 17 121 794,56 руб. задолженности.

Третьим лицом по делу Истец привлек Общество с ограниченной ответственностью «ОЛИМП» (далее- ООО «Олимп»).

Истец надлежащим образом извещен судом о времени и месте судебного разбирательства.

Истец в судебное заседание представителя не направил, заявил ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие своего представителя.

ООО «Олимп» согласно положений п.2ч.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) считается надлежащим образом извещенным судом о времени и месте судебного разбирательства.

ООО «Олимп» представителя в суд не направил, ходатайств не заявлено.

Предварительное судебное заседание на основании ч.1 ст.136 АПК РФ проведено в отсутствие Истца и ООО «Олимп».

Истцом заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу на основании п.1ч.1ст.143 АПК РФ до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Краснодарского края по существу заявленного требования по обособленному спору №А32-18831/2015-48/71-Б-162-С в рамках дела о банкротстве ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ».

Ответчик обоснованных возражений по ходатайству Истца не заявил.

Суд считает, что следует приостановить производство по делу до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения Арбитражным судом Краснодарского края по заявленного требования по обособленному спору №А32-18831/2015-48/71-Б-162-С в рамках дела о банкротстве ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ», исходя из следующего.

ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-18831/2015 от 19.10.2015 года признано несостоятельным (банкротом). В рамках дела о банкротстве Конкурсным управляющим реализовано право на оспаривание сделок должника, в частности, подано заявление о признании недействительными следующих сделок:

1). по перечислению ООО «СКД-Строй» 11 000 000 рублей в пользу ООО «Олимп» по платежному поручению № 741 от 30.12.2014 года в счет оплаты за выполненные работы по договору субподряда № 05СП-13 от 04.07.2013г. за ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» по письму б/н от 18.08.2014 года;

2). по поручению денежных средств в сумме 17 000 000 рублей, причитающихся ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» третьему лицу - ООО «Олимп» (сделка оформлена письмом от 18.08.2014 года);

3). по зачету взаимных требований ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» и ООО «СКД-Строй» на сумму 3 616 006 рублей.

Указанное заявление принято к производству определением суда от 25.10.2016 года (обособленный спор №А32-18831/2015-48/71-Б-162-С).

Как указывает Истец, в рамках данного обособленного спора суду необходимо установить, имело ли место поручение ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» о перечислении денежных средств третьему лицу, и сделано ли Ответчиком такое перечисление в связи с поручением Истца или в его отсутствие. Конкурсным управляющим ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» 13.07.2017 года направлено в суд ходатайство о проведении экспертизы по данному делу. До настоящего времени заявление по существу не рассмотрено. Определением суда от 18.07.2017 года рассмотрение обособленного спора было отложено на 19.10.2017 года. Сведения о результатах судебного заседания 19.10.2017 года у ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» отсутствуют, в картотеке арбитражных дел информации нет.

По данному делу ООО «ЮГАЗНЕФТЕСНАБ» обратилось в суд с иском к ООО «СКД-Строй» о взыскании 17 121 794,56руб. задолженности по договору субподряда № 05СПМЗ от 04.07.2013г. на выполнение работ по ремонту причалов ПУ ФСБ России по Калининградской области.

Как указано в иске, Ответчик считает, что по поручению Истца, выраженному в письме от 18.08.2014г., обоснованно произвел оплату по платежному поручению № 741 от 30.12.2014г. в размере 11 000 000 (Одиннадцать миллионов) руб. в адрес ООО «Олимп» (письмо ООО «СКД-Строй» от 06.09.2014г., представлено в материалы дела одновременно с подачей иска). Однако Истец такого поручения Ответчику не давал, и это может быть установлено судом при рассмотрении обособленного спора № А32-18831/2015-48/71 -Б- 162-С.

Суд считает, что поскольку указанное обстоятельство имеет значение для рассмотрения настоящего дела, то рассмотрение спора по делу № А21-8386/2017 невозможно до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №А32-18831/2015-48/71-Б-162-С.

Согласно ч.1п.1ст.143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

По смыслу указанных норм, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, если оно связано с другим делом находящимся в производстве арбитражного суда, и если оно имеет преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

Поэтому в данном случае, суд исходит из невозможности рассмотрения данного дела до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения Арбитражным судом Краснодарского края по заявленному требованию по обособленному спору №А32-18831/2015-48/71-Б-162-С в рамках дела о банкротстве ООО «Юггазнефтеснаб».

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 143, статьями 145, 147, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Приостановить производство по делу до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения Арбитражным судом Краснодарского края по заявленному требованию по обособленному спору №А32-18831/2015-48/71-Б-162-С в рамках дела о банкротстве ООО «Юггазнефтеснаб».

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.М.Педченко
(подпись, фамилия)

**Конкурсный управляющий
ООО «Юггазнефтеснаб»
Чупраков Алексей Сергеевич**

ИНН 433801868570, адрес для корреспонденции: 614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, д. 23, кв. 3

Арбитражный суд Калининградской области
236040, г. Калининград, ул. Рокоссовского, д. 2

Истец: ООО «Юггазнефтеснаб»
ИНН 2315140076 ОГРН 1072315010965
адрес для корреспонденции: 614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, 23-3

Ответчик: ООО «СКД-Строй»
ИНН 3905054030 ОГРН 1033901819676
236006, г. Калининград, Московский проспект, 14Б

**Третье лицо, не заявляющее
самостоятельных требований
относительно предмета спора: ООО «Олимп»**
ИНН 3904605816 ОГРН 1093925010750
117418, г. Москва, ул. Профсоюзная,
д.26/44, корпус II, оф.1

Цена иска: 17 121 794, 56 руб.
Государственная пошлина: 108 609 руб.

Исх.№№ _____ от 08.09.2017 года

**Исковое заявление
о взыскании задолженности по договору подряда**

Между ООО «Юггазнефтеснаб» и ООО «СКД-Строй» заключен договор субподряда № 05СП-13 от 04.07.2013г. на выполнение работ по ремонту причалов ПУ ФСБ России по Калининградской области.

Согласно п.1.1 договора Истец принял на себя обязательство выполнить работы по ремонту причалов, расположенных по адресу: Российская Федерация, Калининградская область, г. Балтийск, Внутренняя гавань, причалы №№ 23, 24, а Ответчик принял на себя обязательства принять выполненные работы и оплатить их.

Срок выполнения работ: с 04.07.2013г. до 01.12.2014г. (п.п.2.1, 2.2 договора).

В соответствии с п. 3.2 договора стоимость работ согласована Сторонами в размере 80 073 384 (восемьдесят миллионов семьдесят три тысячи триста восемьдесят четыре) рубля.

Задолженность Ответчика по договору составляет 17 121 794, 56 (семнадцать миллионов сто двадцать одна тысяча семьсот девяносто четыре) рубля 56 копеек.

Согласно абзацам 3 и 4 п.3.3 договора оплата работ по Договору осуществляется Генподрядчиком (Ответчиком) путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика по безналичному расчету следующим порядком:

- поэтапно, в течение 10 банковских дней после завершения этапа работ, подписания Генподрядчиком акта приемки этапа выполненных работ (ф.КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат по этапу (ф.КС-3) и представления Субподрядчиком счета и (или) счета-фактуры на оплату этапа работ, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ;

- окончательный расчет за выполненные работы, с учетом ранее выплаченных сумм, в течение 10 банковских дней после завершения всех работ, подписания Генподрядчиком акта приемки этапа выполненных работ (ф.КС-2), справки о стоимости выполненных работ и

затрат по этапу (ф.КС-3) и представления Субподрядчиком счета и (или) счета-фактуры на оплату этапа работ, оформленных в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Согласно п.1.4 договора работы считаются выполненными после подписания Генподрядчиком акта приемки выполненных работ (этапа выполненных работ) (№ КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по этапу) (ф. № КС-3), оформленных по формам, утвержденным Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 года № 100.

В соответствии с п.п. 1.4, 3.3, 4.1, 6.2, 6.3 спорного договора Сторонами подписаны следующие предусмотренные Договором документы:

- Справка ф.КС-3 от 30.10.2013г. №1 на сумму 9 374 628 руб.;
- Справка ф.КС-3 от 30.12.2013г. №2 на сумму 1 423 988 руб.;
- Акт о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 30.10.2013 г. №1 на сумму 9 374 628 руб.
- Справка ф.КС-3 от 23.03.2014г. №3 на сумму 2 354 854 руб.
- Акт о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 23.03.2014 г. №4 на сумму 2 354 854 руб.
- Справка ф.КС-3 от 09.09.2014г. № 4 на сумму 1 741 676 руб.;
- Акт о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 09.09.2014г. № 5 на сумму 1 741 676 руб.;
- Справка ф.КС-3 от 30.09.2014г. № 5 на сумму 5 795 449, 50 руб.;
- Акт о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 30.09.2014г. № 6 на сумму 5 795 449, 50 руб.;
- Справка ф.КС-3 от 15.12.2014г. № 6 на сумму 5 228 066,75 руб.;
- Справка ф.КС-3 от 19.12.2014г. №1 на сумму 813 132, 31 руб.;
- Акт о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 19.12.2014г. №1 на сумму 813 132, 31 руб.;

Общая сумма данных документов составляет 26 731 794,56 руб.

Ответчиком произведена частичная оплата работ по договору всего на 9 610 000 руб. В результате у него образовалась задолженность перед Истцом в размере 17 121 794, 56 руб.

В рамках досудебного урегулирования спора Истец направлял Ответчику претензию № 397 от 26.07.2016г. с требованием перечислить задолженность по реквизитам, указанным в претензии.

Ответчик своим письмом без номера от 06.09.2016г. отказал в удовлетворении претензии, считает, что не имеет задолженности перед Истцом.

Ответчик считает, что по поручению Истца, выраженному в письме от 18.08.2014г., обоснованно произвел оплату по платежному поручению № 741 от 30.12.2014г. в размере 11 000 000 (одиннадцать миллионов) руб. в адрес ООО «Олимп». Однако Истец такого поручения Ответчику не давал.

Между сторонами заключен договор подряда. Отношения сторон по договору подряда регулируются главой 37 ГК РФ.

В п.1 ст.702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В связи с изложенным и на основании ст.ст. 309, 310, 702, 740, 746 ГК РФ, ст. 167-171 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СКД-Строй» задолженность в сумме 17 121 794, 56 (Семнадцать миллионов сто двадцать одна тысяча семьсот девяносто четыре) рубля 56 копеек.

2. Возложить на Ответчика расходы по уплате госпошлины в размере 108 609 руб.

Приложение (копии):

1. Квитанции о направлении искового заявления Ответчику, третьему лицу;
2. Ходатайство о предоставлении отсрочки в уплате гос. пошлины;
3. Заявление об участии в судебных заседаниях посредством системы видеоконференц-связи;
4. Копия претензии № 397 от 26.07.2016г.;
5. Документ, подтверждающий отправку претензии Ответчику;
6. Копия уведомления о вручении претензии Ответчику;
7. Копия письма ООО «СКД-Строй» от 06.09.2014г.;
8. Копия договора субподряда № 05СП-13 от 04.07.2013г.;
9. Копия справки ф.КС-3 от 30.10.2013 г. №1 на сумму 9 374 628 руб.;
10. Копия справки ф.КС-3 от 30.12.2013 г. №2 на сумму 1 423 988 руб.;
11. Копия акта о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 30.10.2013 г. №1 на сумму 9 374 628 руб.;
12. Копия справки ф.КС-3 от 23.03.2014 г. №3 на сумму 2 354 854 руб.;
13. Копия акта о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 23.03.2014г. №4 на сумму 2 354 854 руб.;
14. Копия справки ф.КС-3 от 09.09.2014г. № 4 на сумму 1 741 676 руб.;
15. Копия акта о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 09.09.2014г. № 5 на сумму 1 741 676 руб.;
16. Копия справки ф.КС-3 от 30.09.2014г. № 5 на сумму 5 795 449, 50 руб.;
17. Копия акта о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 30.09.2014г. № 6 на сумму 5 795 449, 50 руб.;
18. Копия справки ф.КС-3 от 15.12.2014г. № 6 на сумму 5 228 066,75 руб.;
19. Копия справки ф.КС-3 от 19.12.2014г. №1 на сумму 813 132, 31 руб.;
20. Копия акта о приемке выполненных работ ф.КС-2 от 19.12.2014г. №1 на сумму 813 132, 31 руб.;
21. Выкопировка с сайта ФНС России сведений из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СКД-Строй»;
22. Выкопировка с сайта ФНС России сведений из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Олимп»;
23. Выкопировка с сайта ФНС России сведений из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Юггазнефтеснаб»;
24. Копия Свидетельства ОГРН Истца
25. Копия решения о признании ООО «Юггазнефтеснаб» несостоятельным (банкротом)
26. Копий определений о продлении сроков конкурсного производства

Конкурсный управляющий ООО «Юггазнефтеснаб»

Чупраков А.С.

Конкурсный управляющий
ООО «Юггазнефтьснаб»
Чупраков Алексей Сергеевич

ИНН 433801868570, адрес для корреспонденции: 614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, д. 23, кв. 3

Арбитражный суд Калининградской области

Истец:

ООО «Юггазнефтьснаб»

ИНН 2315140076 ОГРН 1072315010965

адрес для корреспонденции: 614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, 23-3

Ответчик:

ООО «СКД-Строй»

ИНН 3905054030 ОГРН 1033901819676

236006, г. Калининград, Московский проспект, 14Б

Третье лицо:

ООО «Олимп»

ИНН 3904605816 ОГРН 1093925010750

117418, г. Москва, ул. Профсоюзная,

д.26/44, корпус II, оф.1

ХОДАТАЙСТВО

о предоставлении отсрочки в уплате госпошлины

ООО «Юггазнефтьснаб» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности с Ответчика.

Однако ООО «Юггазнефтьснаб» не имеет возможности оплатить пошлину, поскольку с 19.10.2015 года находится в процедуре конкурсного производства, что в силу ч.2 ст. 3 Закона о банкротстве, является доказательством неплатежеспособности лица, остаток денежных средств на банковском счете на момент обращения в суд с иском составляет 0, 00 руб. Иных счетов в банках и иных кредитных организациях у ООО «Юггазнефтьснаб» нет, поскольку в силу положений ч.1 ст.133 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Таковым для ООО «Юггазнефтьснаб» является счет № 40702810049770024882 в Западно-Уральском банке ПАО Сбербанк г.Пермь. Выписку операций по счету прилагаем и просим приобщить к материалам дела. Отсутствие других счетов у Истца подтверждается выкопировкой из отчета конкурсного управляющего.

Арбитражный суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делу, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового Российской Федерации (статья 102 АПК РФ, пункт 2 статьи 333.22 НК РФ).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.333.41 АПК РФ,

ПРОШУ:

- предоставить ООО «Юггазнефтьснаб» отсрочку в уплате госпошлины до момента вступления в законную силу решения суда первой инстанции.

Приложения:

1. Выписка операций по лицевому счету
2. Выкопировка из Отчета Конкурсного управляющего

Конкурсный управляющий

Чупраков А.С.

Конкурсный управляющий
ООО «Юггазнефтеснаб»
Чупраков Алексей Сергеевич

ИНН 433801868570, адрес для корреспонденции: 614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, д. 23, кв. 3

Арбитражный суд Калининградской области

Истец:

ООО «Юггазнефтеснаб»

ИНН 2315140076 ОГРН 1072315010965

адрес для корреспонденции: 614094, г. Пермь, ул. Челюскинцев, 23-3

Ответчик:

ООО «СКД-Строй»

ИНН 3905054030 ОГРН 1033901819676

236006, г. Калининград, Московский проспект, 14Б

Третье лицо:

ООО «Олимп»

ИНН 3904605816 ОГРН 1093925010750

117418, г. Москва, ул. Профсоюзная,
д.26/44, корпус II, оф.1

ЗАЯВЛЕНИЕ

об участии в судебных заседаниях посредством системы видеоконференц-связи

ООО «Юггазнефтеснаб» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности с Ответчика.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-18831/2015 от 19.10.2015 года ООО «Юггазнефтеснаб» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Чупраков Алексей Сергеевич. Согласно п.1 ст.153.1 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в арбитражных судах или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видеоконференц-связи. Поскольку Конкурсный управляющий ООО «Юггазнефтеснаб» зарегистрирован и постоянно проживает в городе Пермь, считаем целесообразным попросить суд рассмотреть вопрос о разрешении Истцу участвовать в судебных заседаниях по видеоконференц-связи с Арбитражным судом Пермского края или Семнадцатым арбитражным апелляционным судом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.1 ст.153.1 АПК РФ,

ПРОШУ:

- разрешить и обеспечить Истцу возможность участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Пермского края или Семнадцатым арбитражным апелляционным судом.

Конкурсный управляющий

Чупраков А.С.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь
«10» марта 2017 года

Дело № А63-13140/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2017 года.
Решение изготовлено в полном объеме 10 марта 2017 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Рева И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Коваленко Е.И.,
рассмотрев в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«Юггазнефтеснаб», ОГРН 1072315010965, Краснодарский край, г. Новороссийск,
к обществу с ограниченной ответственностью «ТОНО», ОГРН 1022601993743,
Ставропольский край, г. Ставрополь,
о взыскании 424 097 руб. задолженности, 86 810 руб. 12 коп. процентов за пользование
чужими денежными средствами,
при участии в судебном заседании от истца – представитель не явился,
от ответчика – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб» обратилось в
Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «ТОНО» о взыскании 355 950 руб. долга за поставленный товар по
договору № 44 на поставку товарного бетона от 16.10.2013 и 68 147 руб. долга за оказанные
услуги по договору № 48 на оказание услуг автобетононасоса с экипажем от 10.11.2013,
86 810 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком
обязательств по оплате товара и оказанных услуг по заключенным с истцом договорам.

Ранее истцом было заявлено ходатайство о фальсификации подписи и расшифровки
подписей Герасимова А.Н. в квитанциях к приходно-кассовым ордерам. В судебном
заседании 16.02.2017 ответчик исключил из числа доказательств по делу представленные
квитанции к приходно-кассовым ордерам в подтверждение оплаты товара и услуг от

14.05.2014, 08.11.2013, 01.11.2013, 14.11.2013, 20.12.2013, 26.12.2014, 18.11.2013 (2 квитанции).

В связи с этим суд не рассматривает ходатайство истца о фальсификации подписи и расшифровки подписей Герасимова А.Н. в квитанциях к приходно-кассовым ордерам.

В судебном заседании, состоявшемся 01.03.2017, судом был объявлен перерыв до 09.03.2017 в связи с необходимостью уточнения истцом своей позиции по спору. После перерыва стороны, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились.

Истец в поступившем заявлении исковые требования поддержал в полном объеме, указал, что мировое соглашение с ответчиком не заключено, просил суд рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть спор в отсутствие истца и ответчика.

Изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16 октября 2013 года между обществом с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб», поставщиком, и обществом с ограниченной ответственностью «ТОНО», заказчиком, был заключён договор № 44 на поставку товарного бетона, по условиям которого поставщик обязался поставить товарный бетон/раствор автотранспортом заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить данный товар по факту поставки в течение 3 календарных дней (пункты 1.1, 3.3 договора).

Исполняя условия договора, поставщик поставил заказчику товар покупателю товар на общую сумму 355 950 руб., что подтверждается представленными товарными накладными № 642 от 14.12.2013 на сумму 80 000 руб., № 644 от 16.12.2013 на сумму 41 600 руб., № 643 от 17.12.2013 на сумму 63 900 руб., № 645 от 18.12.2013 на сумму 21 775 руб., № 646 от 19.12.2013 на сумму 84 100 руб., № 647 от 23.12.2013 на сумму 43 550 руб., № 659 от 26.12.2013 на сумму 5 025 руб., № 9 от 20.01.2014 на сумму 9 600 руб., № 21 от 22.01.2014 на сумму 6 400 руб., подписанными поставщиком и заказчиком без претензий и разногласий.

Заказчик оплату товара по указанным товарным накладным поставщику не произвел, в связи с чем за ним образовалась задолженность за поставленный товар по договору № 44 на поставку товарного бетона от 16.10.2013 в размере 355 950 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате за поставленный товар истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в общей

сумме 86 810 руб. 12 коп. за общий период с 15.12.2013 по 19.09.2016 (развернутый расчет процентов представлен в материалы дела).

Также между обществом с ограниченной ответственностью «Югтазнефтьснаб», исполнителем, и обществом с ограниченной ответственностью «ТОНО», заказчиком, был заключён договор № 48 на оказание услуг автобетононасоса с экипажем от 10.11.2013, по условиям которого исполнитель обязался выполнить для заказчика работы по подаче бетона/раствора автобетононасосом, а заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить.

В рамках заключенного договора № 48 на оказание услуг автобетононасоса с экипажем от 10.11.2013 исполнитель оказал заказчику услуги на общую сумму 68 147 руб., в подтверждение чего истцом представлены подписанные сторонами акты оказанных услуг № 591 от 12.11.2013 на сумму 12 400 руб., № 623 от 16.11.2013 на сумму 6 000 руб., № 622 от 19.11.2013 на сумму 7 800 руб., № 655 от 29.11.2013 на сумму 9 086 руб., № 642 от 14.12.2013 на сумму 16 461 руб., № 644 от 16.12.2013 на сумму 6 000 руб., а также счет-фактура № 218 от 30.07.2014 на сумму 10 400 руб. Однако заказчик оплату оказанных услуг в сумме 68 147 руб. не произвел.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № 455 от 13.09.2016 с требованием об уплате задолженности была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств явилось основанием для обращения истца с исковыми требованиями в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием.

Статьей 513 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, а принятые покупателем товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

В статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, если договором поставки предусмотрено, что оплата товара осуществляется получателем и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору

возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что истец свои обязательства по договору № 44 на поставку товарного бетона от 16.10.2013 и договору № 48 на оказание услуг автобетононасоса с экипажем от 10.11.2013 исполнил надлежащим образом, поставил ответчику товар, а также оказал услуги автобетононасоса с экипажем, что подтверждается представленными товарными накладными и актами оказанных услуг, подписанными истцом и ответчиком без возражений.

Ответчик в нарушение условий договоров обязательств по оплате поставленного товара в сумме 355 950 руб. и оказанных услуг в сумме 68 147 руб. не исполнил, сумму долга 424 097 руб. не оспорил, доказательств оплаты задолженности суду не представил.

Факт исполнения истцом обязательств по договорам подтверждается материалами дела, вышеуказанными товарными накладными и актами оказанных услуг, подписанными ответчиком. Ответчик в нарушение условий договора не исполнил в полном объеме свои обязательства по оплате полученного товара и оказанные услуги. Сумма долга в размере 424 097 руб. подтверждена истцом документально, ответчиком не опровергнута и взыскивается по решению суда.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате за поставленный товар истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в общей

сумме 86 810 руб. 12 коп. за общий период с 15.12.2013 по 19.09.2016. Проценты за период с 15.12.2013 по 31.05.2015 рассчитаны исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых, за период с 01.06.2015 по 31.07.2016 проценты рассчитаны исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц в Южном федеральном округе, а с 01.08.2016 по ключевой ставке Банка России.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При этом, исходя из наименования названной статьи, уплата процентов за пользование денежными средствами является мерой ответственности за неисполнение должником денежного обязательства.

Вместе с этим согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ в редакции, действующей после 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно частям 1 и 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, которая начала действовать с 01.08.2016, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Таким образом, начисление процентов за пользование чужими денежными средствами следует производить с 15.12.2013 по 31.05.2015 по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25 %, с 01.06.2015 по 31.07.2016 из расчета средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Южному федеральному округу, а с 01.08.2016 по ключевой ставке Банка России.

Суд считает, что истец обоснованно произвел расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами. Расчет, представленный в материалы дела, проверен судом и признан арифметически правильным. Таким образом, суд считает, что с ответчика подлежит

взысканию 86 810 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Поскольку истец при подаче иска уплатил госпошлину в большем размере, истцу в силу статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату из доходов федерального бюджета Российской Федерации 11 548 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению № 209 от 05.09.2016.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТОНО», ОГРН 1022601993743, Ставропольский край, г. Ставрополь, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб», ОГРН 1072315010965, Краснодарский край, г. Новороссийск, 424 097 руб. долга, 86 810 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 13 218 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб», ОГРН 1072315010965, Краснодарский край, г. Новороссийск, из доходов федерального бюджета Российской Федерации 11 548 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист и справку на возврат госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Рева И.В.



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки

09 июня 2017 года

Дело № А63-13140/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2017 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Луговой Ю.Б., судей: Казаковой Г.В., Сулейманова З.М., при
ведении протокола судебного заседания секретарем Филипповой К.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «ТОНО»

на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.03.2017 по делу №
А63-13140/2016 (под председательством судьи Рева И.В.),

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб» (ОГРН
1072315010965, ИНН 2315140076)

к обществу с ограниченной ответственностью «ТОНО» (ОГРН 1022601993743,
ИНН 2635033228)

о взыскании 424 097 руб. задолженности, 86 810 руб. 12 коп. процентов за
пользование чужими денежными средствами,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о
времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юггазнефтеснаб» (далее – ООО
«Юггазнефтеснаб») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к
обществу с ограниченной ответственностью «ТОНО» (далее – ООО «ТОНО») о
взыскании 355 950 руб. долга за поставленный товар по договору № 44 на поставку
товарного бетона от 16.10.2013, 68 147 руб. долга за оказанные услуги по договору № 48

на оказание услуг автобетононасоса с экипажем от 10.11.2013, 86 810 руб. 12 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.12.2013 по 19.09.2016.

Решением суда первой инстанции от 10.03.2017 иски удовлетворены в полном объеме. Судебный акт мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного бетона и оказанных услуг. В связи с просрочкой исполнения денежного обязательства к ответчику применена ответственность в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе ООО «ТОНО» просило решение суда от 10.03.2017 отменить, принять по делу новый судебный акт. Апеллянт указывает, что в товарных накладных отсутствует дата поставки, следовательно, выводы суда о том, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по оплате, не верны.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Юггазнефтеснаб» просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена 21.04.2017 на сайте <http://arbitr.ru/> в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд представителей не направили.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.10.2013 между ООО «Юггазнефтеснаб» (поставщик) и ООО «ТОНО» (заказчик) заключен договор № 44 на поставку товарного бетона, по условиям которого поставщик обязался поставить товарный бетон/раствор автотранспортом заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить данный товар по факту поставки в течение 3 календарных дней (пункты 1.1, 3.3 договора).

Исполняя условия договора, поставщик поставил заказчику товар на общую сумму 355 950 руб., что подтверждается представленными товарными накладными: № 642 от 14.12.2013 на сумму 80 000 руб., № 644 от 16.12.2013 на сумму 41 600 руб., № 643 от 17.12.2013 на сумму 63 900 руб., № 645 от 18.12.2013 на сумму 21 775 руб., № 646 от 19.12.2013 на сумму 84 100 руб., № 647 от 23.12.2013 на сумму 43 550 руб., № 659 от

26.12.2013 на сумму 5 025 руб., № 9 от 20.01.2014 на сумму 9 600 руб., № 21 от 22.01.2014 на сумму 6 400 руб., подписанными поставщиком и заказчиком без претензий и разногласий (том № 1, л.д. 17 – 25).

ООО «ТОНО» оплату товара по указанным товарным накладным ООО «Юггазнефтеснаб» не произвело, в связи с чем за ним образовалась задолженность за поставленный товар по договору № 44 от 16.10.2013 в размере 355 950 руб.

10.11.2013 между ООО «Юггазнефтеснаб» (исполнитель) и ООО «ТОНО» (заказчик) заключён договор № 48 на оказание услуг автобетононасоса с экипажем, по условиям которого исполнитель обязался выполнить для заказчика работы по подаче бетона/раствора автобетононасосом, а заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить (том № 1, л.д. 14 – 16).

Исполнитель оказал заказчику услуги на общую сумму 68 147 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами оказанных услуг: № 591 от 12.11.2013 на сумму 12 400 руб., № 623 от 16.11.2013 на сумму 6 000 руб., № 622 от 19.11.2013 на сумму 7 800 руб., № 655 от 29.11.2013 на сумму 9 086 руб., № 642 от 14.12.2013 на сумму 16 461 руб., № 644 от 16.12.2013 на сумму 6 000 руб. (том № 1, л.д. 26 – 31).

Ответчик оплату оказанных услуг в сумме 68 147 руб. не произвел.

В адрес ответчика истцом направлялась претензия № 455 от 13.09.2016 с требованием об уплате задолженности (том № 1, л.д. 33 - 37). Однако указанная претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара и оказанных услуг послужило основанием для предъявления ООО «Юггазнефтеснаб» иска в суд.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в спорный период, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и

требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных договором.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалы дела свидетельствуют, что ООО «Юггазнефтеснаб» надлежащим образом исполнило свои обязательства по поставке товарного бетона и оказанию услуг автобетононасоса с экипажем.

Ответчик обязательств по оплате товара и оказанных услуг не исполнил, сумму долга 424 097 руб. не оспорил, доказательств оплаты задолженности суду не представил.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности в размере 424 097 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате за поставленный товар, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 86 810 руб. 12 коп. за период с 15.12.2013 по 19.09.2016.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

На основании пункта 53 статьи 1 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 42-ФЗ) в пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Данные изменения вступили в силу с 01.06.2015 (пункт 1 статьи 2 Закона № 42-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 2 Закона № 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу указанного Закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения Гражданского кодекса Российской

Федерации (в редакции названного Закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу Закона № 42-ФЗ, если иное не предусмотрено данной статьей.

Таким образом, к денежным обязательствам, срок исполнения которых наступил до введения в действие Закона № 42-ФЗ, за период просрочки до 01.06.2015 должны применяться последствия неисполнения обязательств согласно ранее действовавшей редакции статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации - исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, а за период просрочки после 01.06.2015 (т.е. после вступления в силу Закона № 42-ФЗ) проценты подлежат начислению в размере и порядке, установленном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции указанного Закона, исходя из средней ставки (ставок) банковского процента в этом периоде, сложившейся в федеральном округе, в котором находится место жительства (место нахождения) кредитора, а если ставка за соответствующий период не опубликована - исходя из самой поздней из опубликованных ставок.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате товара в размере 355 950 руб. установлен судом, подтвержден материалами дела, а доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежаще исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, ответчиком не представлено, с ООО «ТОНО» в пользу ООО «Юггазнефтеснаб» правомерно взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 86 810 руб. 12 коп. за период с 15.12.2013 по 19.09.2016.

Как следует из материалов дела, расчет процентов выполнен ООО «Юггазнефтеснаб» с учетом средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, опубликованных Банком России (том № 1, л.д. 8).

Представленный истцом в материалы дела расчет процентов является арифметически и методологически верным. Контррасчет ответчиком в материалы дела не представлен.

Довод апелляционной жалобы ООО «ТОНО» об отсутствии в товарных накладных даты получения товара, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку факт получения товара судом установлен.

Отсутствие под подписью представителя и печатью ООО «ТОНО» даты получения товара, свидетельствует о том, что она совпадает с датой составления товарной накладной.

Факт поставки истцом и получения ответчиком товара на общую сумму 355 950 руб. подтвержден надлежащими доказательствами и ответчиком документально не опровергнут.

Ссылка апелланта о том, что перечисление платежей на расчетный счет ООО «Юггазнефтеснаб» на общую сумму 572 350, 01 руб. подтверждается платежными поручениями от 03.12.2013, 30.05.2014, 27.06.2014, 04.08.2014, 16.09.2014, 23.09.2014, не принимается судом апелляционной инстанции.

Между ООО «Юггазнефтеснаб» и ООО «ТОНО» заключены: договор на поставку товарного бетона № 44 от 16.10.2013 (далее – договор № 44) и договор поставки № 47 от 20.10.2013. Платежи, проведенные согласно вышеперечисленным поручениям были учтены ООО «Юггазнефтеснаб» в счет погашения задолженности ответчика по договору № 44. Задолженность по договору № 44 сформировалась раньше. Так, на момент совершения ответчиком платежа в размере 282 350, 10 руб. по платежному поручению № 370 от 03.12.2013 задолженности по договору № 44 составляла 289 150 руб., в то же время размер задолженности по договору № 48 составлял на 03.12.2013 года 35 286 руб.

Согласно пункту 3 статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обязательств наступили одновременно, исполненное засчитывается пропорционально в погашение всех однородных требований.

Учитывая изложенное, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в обжалуемом решении, соответствуют обстоятельствам дела, судом применены нормы права, подлежащие применению, вследствие чего апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса надлежащим доказательством уплаты государственной пошлины является оригинал платежного документа.

В связи с тем, что подлинный платежный документ об уплате государственной пошлины в арбитражный апелляционный суд к моменту рассмотрения жалобы не

поступил и в удовлетворении апелляционной жалобы заявителю отказано, в резолютивной части постановления следует указать на взыскание с ООО «ТОНО» в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины (статья 110, 112 Кодекса, статья 333.41 Налогового кодекса). При наличии у ООО «ТОНО» оригинала чека – ордера от 18.05.2017 он может быть представлен в арбитражный суд первой инстанции в целях решения вопроса о выдаче справки на возврат государственной пошлины (пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.03.2017 по делу № А63-13140/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТОНО» в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо - Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий

Ю. Б. Луговая

Судьи

Г.В. Казакова

З.М. Сулейманов



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Краснодар
01 июня 2017 года

Дело № А32-18831/2015
48/71-Б-74-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Романова М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиненко Н.В. без участия лиц, участвующих в деле, рассмотрев 6.12.16 в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника Чупракова Алексея Сергеевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Юггазнефтьснаб» (ИНН 2315140076, ОГРН 1072315010965),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.10.2015г. должник ООО «Юггазнефтьснаб» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление конкурсного управляющего должника Чупракова А.С. о признании договора поручительства б/н от 29.05.2014, заключенного между Лященко Александром Анатольевичем и ООО «Юггазнефтьснаб», недействительным (ничтожным) и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.11.2015 привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования, Герасимов Алексей Николаевич.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.03.2016 года привлечен к участию в деле, при рассмотрении обособленного спора, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования, относительно предмета спора, Лященко Александр Анатольевич.

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Арбитражный суд, с учетом положений части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заслушав мнения участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд установил следующее.

Конкурсным управляющим подано заявление о признании недействительным Договора поручительства от 29 мая 2014 года заключенного между ООО «Юггазнефтьснаб» и Ответчиком Лященко А.А., по условиям которого ООО «Юггазнефтьснаб» приняло на себя обязательства отвечать перед Ответчиком Лященко А.А. за исполнение Герасимовым А.Н. договора займа от 29.05.2014 года (далее - договор

займа), включая исполнение обязательств по оплате основного долга в сумме 25 000 000 рублей, пени, штрафов, всех иных, предусмотренных договором займа платежей.

В обоснование требований указано, что заявление о признании Должника банкротом принято 05.06.2015 года, т.е. оспариваемая сделка, совершенная 29.05.2014 года, попадает в установленный законом трехгодичный срок.

В результате совершения указанной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, т.к. она привела к увеличению денежных обязательств Должника на сумму не менее 25 000 000 рублей (а с учетом начисленных процентов и выше указанной суммы) без какого-либо встречного предоставления. Ответчики Ляшенко А.А. и ООО «Олимп» не могли не знать об этом, поскольку сам по себе подписанный Договор предусматривал лишь принятие на себя обязательств на значительную денежную сумму, т.е. вред для должника и его кредиторов следовал из самого существа оспариваемой сделки. Таким образом, Ляшенко А.А. и ООО «Олимп» получали по данной сделке лишь преимущества, но не могли не знать о том, что данная сделка в принципе невыгодна должнику и ущемляет интересы его кредиторов, т.к. данное поручительство принималось Должником без достижения какой-либо хозяйственной цели для последнего, в отрыве от его экономических интересов.

Законом также установлено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Управляющим указано, что договор поручительства был совершен безвозмездно, поскольку какое-либо встречное предоставление по нему не предполагалось; сделка была совершена в отношении заинтересованного лица - Герасимова А.Н., который являлся руководителем и единственным участником Должника.

Об этом обстоятельстве и ответчику Ляшенко А.А. и ответчику ООО «Олимп» было известно из содержания Договора займа, по которому выдавалось поручительство. В договоре займа Герасимов А.Н. фигурирует в качестве руководителя Должника. Кроме того, сведения из ЕГРЮЛ являются открытыми и ответчикам должно было быть известно об отношении Герасимова А.Н. к Должнику.

Управляющим указано, что заинтересованному лицу было известно о неплатежеспособности ООО «Юггазнефтеснаб».

По состоянию на 08 мая 2014 года Арбитражным судом Калининградской области рассматривалось дело № А21-3721/2014 по иску ООО «БалтСофитТранс» о взыскании суммы долга с ООО «Юггазнефтеснаб».

По состоянию на 16 мая 2014 года Арбитражным судом Краснодарского края рассматривалось дело № А32-16684/2014 по иску ООО «ТрансКонСервис» о взыскании суммы долга с ООО «Юггазнефтеснаб».

По состоянию на 16 мая 2014 года Арбитражным судом Краснодарского края рассматривалось дело № А32-16677/2014 по иску ЗАО «ТрансКонСервис» о взыскании суммы долга с ООО «Юггазнефтеснаб».

Вышеуказанные дела, находясь в открытом доступе и ответчики должны были знать о том, что ООО «Юггазнефтеснаб» не может рассчитаться по своим долгам, что провоцирует подачу исков кредиторами.

Как следует из анализа материалов объединенного дела А21-7871/2014, А21-2449/2015, ООО «Олимп» считало себя кредитором ООО «Юггазнефтеснаб» и полагало, что к 29 мая 2014 года, ООО «Юггазнефтеснаб», просрочило исполнение обязательств перед ООО «Олимп» по Договору займа от 21.03.2014 года на сумму 10 826 807 рублей, по Агентскому договору от 21.03.2013 года на сумму 160 000 рублей. На момент заключения договора цессии от 11 августа 2014 года и дополнительного соглашения от 25.08.2014 года ситуация с неплатежеспособностью ООО «Юггазнефтеснаб» ухудшилась.

ООО «Олимп» из собственного опыта гражданских правоотношений с ООО «Юггазнефтеснаб» было известно о том, что Должник прекратил исполнение денежных обязательств, т.к. он не платил и самому Обществу «Олимп».

При этом ответчик должен был исходить из предположения о том, что прекращение платежей вызвано неплатежеспособностью должника.

Управляющим отмечено, что что директор и единственный участник ООО «Олимп» Бровко Александр Петрович и ответчик Ляшенко Александр Анатольевич, являются деловыми партнерами. В частности, через ООО «Олимп» (принадлежащее Бровко) и ООО «Элиот» (принадлежащее Ляшенко) было учреждено Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Национальное сообщество строителей». Указанные лица в данном СРО занимают соответственно должности генерального директора и президента.

С учетом изложенного заявитель приходит к выводу, что Ляшенко А.А. не мог не знать о неплатежеспособности ООО «Юггазнефтеснаб», т.к. имел соответствующую информацию от ООО «Олимп» в лице Бровко.

Суд принимает во внимание, что в материалы дела не представлены документальные доказательства передачи денежных средств по договору займа.

В силу абзаца 3 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Со стороны Ляшенко А.А. не представлены доказательства того, что он мог предоставить займы данную сумму. Источник происхождения средств им не указывался.

Согласно пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (абзац первый).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно (абзац второй).

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36, от 02.07.2013 N 56, от 30.07.2013 N 59) (далее - Постановление N 63) пункт 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с разъяснениями пункта 6 Постановления N 63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В статье 2 Закона о банкротстве даны понятия недостаточности и неплатежеспособности должника: недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; а неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, исходя из вышеизложенных разъяснений Пленума ВАС РФ наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов является обязательным условием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 5 Постановления N 63).

В свою очередь, для установления цели причинения вреда имущественным правам кредиторов необходимо одновременное наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления N 63).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья

19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления N 63).

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ, данным в пункте 8 Постановления N 63, судам необходимо учитывать, что по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Исходя из данных разъяснений Пленума ВАС РФ договор поручительства по своей правовой природе не предусматривает встречного исполнения.

Поэтому такой признак как отсутствие встречного предоставления не может рассматриваться как обязательное условие причинения вреда имущественным правам кредиторам при оценке договора поручительства как подозрительной сделки.

Само по себе заключение договора поручительства в обеспечение обязательств заемщика не может причинить поручителю изначально какие-либо убытки (реальный ущерб).

Договор поручительства по своей правовой природе обеспечивает исполнение должником основного обязательства в будущем, наступят ли неблагоприятные последствия для поручителя в виде несения обязанности исполнения основного обязательства вместо должника или нет, нельзя предусмотреть на момент заключения договора поручительства.

Вместе с тем, учитывая, что договор поручительства оспаривается как подозрительная сделка в деле о банкротстве, во внимание принимаются все квалифицирующие признаки в своей совокупности при оценке данного договора на предмет его действительности или недействительности.

Как указывалось выше, для признания оспариваемой сделки должника недействительной по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве необходимо установление совокупности условий, указанных в названной норме, при чем наличие обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

С учетом вышеприведенных норм права и разъяснений Пленума ВАС РФ оспариваемая сделка имеет полный состав признаков, необходимых для признания ее недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, а именно:

Причинение имущественного вреда кредиторам выразилось в том, что в результате заключения договора поручительства должник принял на себя безвозмездно экономически необоснованные дополнительные денежные обязательства в обеспечение обязательств заемщика Герасимова А.Н., являющегося руководителем должника (директором).

Договор поручительства заключен должником в лице Герасимова А.Н., за чьи обязательства перед Ляшенко А.А. поручился отвечать должник в случае их ненадлежащего исполнения или неисполнения.

Договор поручительства в силу своей безвозмездности очевидно не направлен на реализацию основной цели деятельности поручителя - получение прибыли, а также на достижение иной экономической цели.

Герасимов А.Н. не сделал в пользу должника никакого встречного предоставления, направленного на покрытие его убытков от исполнения обеспечительной сделки.

При таких обстоятельствах единственной целью выдачи поручительства может рассматриваться освобождение Герасимова А.Н. (выгодоприобретателя) от исполнения обязательств по договору займа с перенесением бремени их исполнения на должника - юридическое лицо и неразумного установления срока поручительства в течение трех лет, то есть в ущерб кредиторам должника.

Суд принимает во внимание, что управляющим представлены доказательства неплатежеспособности должника на момент совершения сделки также и с учетом полученных от ООО «Олимп» денежных средств по договору займа от 21.03.2014 в сумме 10826807руб. 37коп.

Открытие в дальнейшем в отношении должника процедуры банкротства только подтвердило наличие у него неплатежеспособности для расчетов с кредиторами.

Данные обстоятельства подателем жалобы не опровергнуты.

Сделка совершена безвозмездно.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" (далее - Постановление N 42) разъяснено следующее.

По смыслу пункта 3 статьи 365 ГК РФ одним из мотивов принятия поручителем на себя обязательств по договору поручительства с кредитором является договор, заключенный между должником и поручителем (договор о выдаче поручительства).

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона о банкротстве руководитель должника является заинтересованным лицом по отношению к должнику - юридическому лицу.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 15.1. Постановления N 32, следует, в частности, что при рассмотрении требования об оспаривании договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, могут приниматься во внимание следующие обстоятельства: были ли должник и заинтересованное лицо платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора, было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника (например, на получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса), каково было соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п., а также знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор.

Из правового смысла разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления N 42, а также в пункте 15.1. Постановления N 32, следует, что заключение договоров поручительства может быть вызвано наличием у заемщика и поручителя в момент выдачи поручительств общих экономических интересов.

В этой связи суду следует оценить договоры поручительства на предмет наличия либо отсутствия экономического смысла для должника - поручителя в их заключении, наличие у заемщика с поручителем общих экономических интересов, дать оценку экономической целесообразности заключения должником договора поручительства.

Из материалов дела не следует, что полученные денежные средства по договору займа были направлены бывшим руководителем на пополнение оборотных средств должника.

То есть, договор поручительства, обеспечивающий обязательства бывшего руководителя, был заключен в обеспечение личных обязательств руководителя должника, обратного не доказано.

В материалы дела не представлены доказательства того, что бывшим руководителем производились соответствующие платежи по договору займа.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Постановления N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что заемщик Герасимов А.Н. является директором должника, то есть заинтересованным лицом в соответствии с положениями пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве, предусматривающими, что заинтересованным лицом по отношению к должнику - юридическому лицу признается также руководитель должника.

Таким образом, Герасимов А.Н. является выгодоприобретателем по заемному обязательству, в обеспечение исполнения которого должник предоставил кредитору Ляшенко А.А. поручительство.

Следовательно, осведомленность Ляшенко А.А. о цели причинения вреда в настоящем случае не требует доказывания, поскольку сделка поручительства является односторонней, а выгодоприобретателем по сделке является заемщик - директор поручителя Герасимов А.Н.

Исходя из сказанного наличие совокупности обстоятельств, которые влекут за собой признание оспариваемой сделки поручительства недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, имеет место.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2014 г. по делу N А75-375/2012.

Пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 определено, что при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Поскольку управляющий при подаче заявления о признании сделки недействительной оплатил пошлину, то госпошлина подлежит взысканию Ляшенко А.А. в пользу должника.

Руководствуясь статьями 158, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор поручительства, заключенный 29.05.2014г. ООО «Юггазнефтьснаб» и Ляшенко Александром Анатольевичем.

Взыскать с Ляшенко Александра Анатольевича в пользу ООО «Юггазнефтьснаб» 6000руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.В. Романов

11.2. КОПИИ СТРАНИЦ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1F9389DD7C7F0F097E245CE3F9324C00>

№ Не зашифровано | bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1F9389DD7C7F0F097E245CE3F9324C00

ИНН 507033299 ОГРН 116746871461 Цена предложения: 37 000 000 руб.

Заявитель: ООО "Русский Промышленный Торговый Дом" по отношению к должнику: кредитор. Обращение в Ф. осуществляется СБМРО "Московский арбитражный арбитражный и арбитражный Ф. не участвует в конкурсе.

Павлов Т.Т. ООО "Русский Промышленный Торговый Дом"

Номер лота	Описание	Победитель	Пущая цена, руб. / Обоснование	Классификация имущества
1	Долговая задолженность АО "ИТК-Полет" (ИНН 7703001185, ОГРН 102775602466, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 750 000 000,00 руб.	Полет Андрей Николаевич	РЕШЕНИЕ № 36643-ОП/П О ПРИЗНАНИИ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
2	Долговая задолженность ООО "Ариадна Трекс" (ИНН 7703000044, ОГРН 111776155242, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 500 000 000,00 руб.	Полет Андрей Николаевич	РЕШЕНИЕ № 36643-ОП/П О ПРИЗНАНИИ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
3	Долговая задолженность ООО "Ариадна Трекс" (ИНН 7703000044, ОГРН 111776155242, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 12 000 000,00 руб.	Павлов Т.Т. ООО "Русский Промышленный Торговый Дом"	1 000 000,00 ПРОТОКОЛ № 36643-ОП/П О РЕЗУЛЬТАТАХ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
4	Долговая задолженность АО "ИТК-Полет" (ИНН 7703001185, ОГРН 102775602466, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 822 645 877,99 руб.	Общество с ограниченной ответственностью "Русский Промышленный Торговый Дом" (ИНН 507033299, ОГРН 116746871461, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 822 645 877,99 руб.	37 000 000,00 ПРОТОКОЛ № 36643-ОП/П О РЕЗУЛЬТАТАХ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
5	Долговая задолженность ООО "Ариадна Трекс" (ИНН 7703000044, ОГРН 111776155242, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 71 184 456,77 руб.	Полет Андрей Николаевич	РЕШЕНИЕ № 36643-ОП/П О ПРИЗНАНИИ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
6	Долговая задолженность ООО "ИТК-Полет" (ИНН 7703001185, ОГРН 102775602466, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 185 000 142,00 руб.	Полет Андрей Николаевич	РЕШЕНИЕ № 36643-ОП/П О ПРИЗНАНИИ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
7	Долговая задолженность ООО "ИТК-Полет" (ИНН 7703001185, ОГРН 102775602466, 115432, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА, Д.18, КОРПУС 1, КОМНАТА ПО ПОМЕЩЕНИЮ X/I) в размере 615 614 652,20 руб.	Полет Андрей Николаевич	РЕШЕНИЕ № 36643-ОП/П О ПРИЗНАНИИ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ИТК"	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)

Внесение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "Об исполнительности банкротств" в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56>

№ Не зашифровано | bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=9D4D2431269F8C6830647BE8415C4B56

Должник

Наименование должника: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СДЭЛЭЙ"

Адрес: МОСКВА, ОМСК, ЗАГОРСКИЙ Т.Д. Д.М.1, КОРПУС 1

ОГРН: 105550202568

ИНН: 5004102554

№ дела: А46-10688/2016

Без судебного решения

Арбитражный управляющий: Карбас Антон Сергеевич (ИНН 500718517922, ОГРН 102-046-173-89)

Адрес для корреспонденции: 644074, г. Омск, ул. Багратиона, д. 261, к. 44

СРО АУ: НП "СРОП АУ" - Национальное партнерство "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса" (ИНН 7703003411, ОГРН 1157756023057)

Адрес СРО АУ: 107031, г. Москва, ул. Б. Дмитрия, д. 32, стр. 1

Объявление о признании торгов: 08.02.2016, 09.02.2016, 27.02.2016

Публикуемые сведения

Текст

Конкурсный управляющий ООО "Сделэи" (ИНН 5004102554, ОГРН 105550202568, г. Омск, ул. Багратиона, д. 261, к. 44, nard@mail.ru, ИНН 500718517922, ОГРН 102-046-173-89), член НП "СРОП АУ" г. Омск, ул. Багратиона, д. 32, стр. 1, ИНН 7703003411, ОГРН 1157756023057, действующий на основании Решения арбитражного суда Омской области от 07.09.2016 г. по делу А46-10688/2016, сообщает о результатах публикации предложений Лот 181 – победитель Сотсков В.А. г. Москва, ул. Котлова, ул. Матвеев, д. 38, корпус 2, к. 50; цена 5000 р. Лот 182 – победитель Малин С.Ю. (Иркутская область, Казанский р-н, г. Тарасовский, д. 37), цена – 110 р. Лот 183 – победитель Федотов Д.Н. (Иркутская область, Казанский р-н, г. Тарасовский, ул. Заводская, д. 5, к. 217), цена 6000 р. Лот 184 – победитель Карбас А.А. (Иркутская область, Казанский р-н, г. Тарасовский, ул. Заводская, д. 5, к. 217), цена 2000 р. Победители торгов предложены заключить договор участия по цене предложения. Победители торгов на заинтересованном лице по отношению к должнику, кредиторам, конкурсной управляющему в течение победитель торгов конкурсной управляющий, СРО не участвуют.

Номер лота	Описание	Победитель	Пущая цена, руб. / Обоснование	Классификация имущества
1	Право требования долга в ООО "Эксперт-Сибирь" (ИНН 500313360 в размере 261 040,00 руб.)	Сотсков Владимир Анатольевич (117186, г. Москва, ул. Котлова, ул. Матвеев, д. 38, корпус 2, к. 50, ИНН 7703003411)	5 000,00 Победитель торгов	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
2	Право требования долга в ООО "Кантор-Текс" (ИНН 5003034776) в размере 262 610 руб.	Федотов Д.Н. (Иркутская область, Казанский р-н, г. Тарасовский, ул. Заводская, д. 5, к. 217, ИНН 7703003411)	5 100,00 Победитель торгов	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
3	Право требования долга в ООО "Колум" (ИНН 5003231465) в размере 261 040,75 руб.	Малин Сергей Юрьевич (601000, Иркутская область, Казанский р-н, г. Тарасовский, д. 37, ИНН 50160100915)	110,00 Победитель торгов	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)
4	Право требования долга в Заключенный Банк Александрович в размере (ИНН 50014480220) 17 487 787,00 руб.	Карбас Антон Сергеевич (142402, Московская область, Ногинский р-н, г. Ногинск, ул. Гарибaldi, д. 1, к. 108, ИНН 50004630501)	25 000,00 Победитель торгов	Право требования на кредитные договоры обязательств (дальнейшая задолженность)

Внесение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "Об исполнительности банкротств" в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 апреля 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 декабря 2010 г. № 429-ФЗ)

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=A86CC0205126779895E4097FCC3920C2>

[illegible]

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=1DA1E98832BD2DD823A48B57F11F7352>

[illegible]

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=FB556ADF5485A09989140E5183682EFC>

№ 103/2019 | [bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=FB556ADF5485A09989140E5183682EFC](#)

Дата публикации: 30.01.2019

Данные

Наименование должника: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПТИЦЕФАБРИКА "ИНДОУЗИНО"

Адрес: Красноярский край, Сухобайский р-н, Мандаринский с/п.с. 48-й автодорог Красноярск-Бийский авт

ОГРН: 1002411000010

ИНН: 2403006976

№ дела: А33-108/17/2018

Кем опубликовано

Арбитражный управляющий: Гринштейн Алексей Михайлович (ИНН 2403006976)

Адрес для корреспонденции: 660028, Красноярский край, г. Красноярск, авт 11971

СРО АУ: ИТ СРО АУ "Р-38/11/12" - Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Р-38/11/12" (ИНН 770333442, ОГРН 107779003439)

Адрес СРО АУ: 117105, г Москва, г Москва, Варшавская шоссе, д. 1, стр. 1-2, 36

Объявление о проведении торгов: [08/134791 опубликовано 08.11.2018](#)

Публикуемые сведения

Текст:
Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО Птицефабрика «Индозино» (ИНН 2403006976, Красноярский край, Сухобайский район, Мандаринский сельсовет 48 километр автодороги Красноярск-Бийский, ОГРН 1002411000010, ИНН 2403006976) Гринштейн Алексей Михайлович (ИНН 2403006976, ОГРН 107779003439, СНИЛС 074-348-679-37, адрес для корреспонденции: 660028, г Красноярск, авт 11971, тел. 8 (251) 290-51-26, адрес электронной почты 06-aia@yandex.ru), член ИТ АУ СРО «Равнели» (регистрационный номер 16 0024, ОГРН 107779003439, ИНН 770333442, адрес для корреспонденции: 117105, г Москва, Варшавская шоссе, д.1, стр. 1-2, пом.36), действующий на основании Решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.12.2018 г. по делу №А33-108/17/2018 «объявлен о проведении торгов в форме публичной продажи имущества банкрота на электронной площадке и проведении по форме торгов публичной продажи имущества в форме аукциона» от 10.01.2019 г. в электронной форме на электронной площадке ООО «Байрайт.ру» (<http://www.bayright.ru>). Торги проводятся с участием, победителем торгов признано – ООО «Сибирский Бенцил» (заглав № 2).

Конкурсный управляющий А.М. Гринштейн, СНИЛС 074-348-679-37

Номер лота	Описание	Победитель	Лучшая цена, руб. / Обоснование	Классификация имущества
1	Право требования ООО Птицефабрика «Индозино» к Кассиной Юлии Александровне, сумма долга 2501066,46 рублей (сум № 28)	Общество с ограниченной ответственностью "СИБИРСКИЙ БЕНЦИЛ" (ИНН 2403006976, Красноярский край, Сухобайский район, Мандаринский с/п.с. 48-й автодорог Красноярск-Бийский, авт 11971, тел. 8 (251) 290-51-26, адрес электронной почты 06-aia@yandex.ru), член ИТ АУ СРО «Равнели» (регистрационный номер 16 0024, ОГРН 107779003439, ИНН 770333442, адрес для корреспонденции: 117105, г Москва, Варшавская шоссе, д.1, стр. 1-2, пом.36), действующий на основании Решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.12.2018 г. по делу №А33-108/17/2018 «объявлен о проведении торгов в форме публичной продажи имущества банкрота на электронной площадке и проведении по форме торгов публичной продажи имущества в форме аукциона» от 10.01.2019 г. в электронной форме на электронной площадке ООО «Байрайт.ру» (http://www.bayright.ru). Торги проводятся с участием, победителем торгов признано – ООО «Сибирский Бенцил» (заглав № 2).	1 000 000,00 Правом победителем участник ООО «Сибирский Бенцил» (номер заявки 2), как предложивший наименьшую цену.	Право требования на кредиторские долги по обязательствам кредиторов должника

Внесение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 января 2011 г. пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 20 декабря 2010 г. № 429-ФЗ

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=526E2FDA5C3330D90624BFEC594F41F1>

№ 103/2019 | [bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=526E2FDA5C3330D90624BFEC594F41F1](#)

Дата публикации: 10.01.2019

Данные

Наименование должника: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЙ ШТИССЕЛЬБЕРГ"

Адрес: САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, МЯТРОВА-ЧЕБАСОВА, ДОМ 26, ЛИТ.Т

ОГРН: 1077847462715

ИНН: 7803039851

№ дела: А56-716/13/2016

Кем опубликовано

Арбитражный управляющий: Жолтецкий Олег Владимирович (ИНН 51050335018)

Адрес для корреспонденции: 190027, Санкт-Петербург ул. Шлиссельбургская, д. 7, кв. 100

СРО АУ: ИТ АУ "СРЮИИ" - некоммерческое партнерство Арбитражно-управляющей "ОРЮИИ" (ИНН 78041017510, ОГРН 111700001000)

Адрес СРО АУ: 191028, Санкт-Петербург, ул. Петербургская, д. 25, литер А, этаж 8Н

Объявление о проведении торгов: [08/492106 опубликовано 18.02.2018](#)

Публикуемые сведения

Текст:
Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО "Новый Шлиссельбург" (ИНН 7803039851, ОГРН 1077847462715, юридический адрес: 190024, Санкт-Петербург Мятрова-Чебасова шоссе, дом 26, лит.Т) Жолтецкий Олег Владимирович (ИНН 51050335018, адрес для корреспонденции: 190027, Санкт-Петербург ул. Шлиссельбургская, д. 7, кв. 100), действующий на основании Решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2016 по делу №А56-716/13/2016, сообщает, что торги проводятся с 26.11.2018 (исчисление в торгах "Коммерсантъ" №75000228951 на стр.129 №С1716405) от 24.11.2018) в отношении Лота №1 (работы по ликвидации задолженности) должника ООО "ТБС-БЕР" (ИНН 78041017510, Санкт-Петербург Мятрова-Чебасова шоссе, дом 26, лит.Т, ИНН 78041017510, ОГРН 111700001000), которому было предложено цена 385 500,00 руб. Победителем торгов не признан заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, должнику. Конкурсный управляющий Долгеева, саморегулируемая организация, членом которой является конкурсный управляющий, не участвует в извещении победителя торгов.

Номер лота	Описание	Победитель	Лучшая цена, руб. / Обоснование	Классификация имущества
1	Лот №1 - работ по ликвидации задолженности ООО «ТБС-БЕР» (ИНН 78041017510) в размере 70 500 руб., Конкурсный «Или-ЗБА - КЭП/ИТАЛ» - «Или» в размере 475-152 000 руб., АО «Поларис (Заказчик: администрация Ленинградской области) в размере 17 116 руб 80 коп., ОАО «ТБС-БЕР» в размере 31 691 504 руб. 30 коп.	ООО "ТБС-БЕР" (ИНН 78041017510, Санкт-Петербург Мятрова-Чебасова, дом 26, лит.Т, ИНН 78041017510, ОГРН 111700001000)	385 500,00	Право требования на кредиторские долги по обязательствам кредиторов должника

Приложенные файлы:

- [Половое право №41620.doc](#)

Внесение сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется с 1 января 2011 г. пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 20 декабря 2010 г. № 429-ФЗ

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=467E0CDAF115681AF994F00AC4707448>

№ сообщения	3545789
Дата публикации	06.03.2016
Дополн.	
Наименование должника	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭНЕРГОСВЯЗСТРОЙ"
Адрес	МОСКВА, РАЙОН КИЯН, д. 1, стр. 1
ОГРН	1127746129201
ИНН	772758202
№ дела	442-14683/2017
Как опубликовано	
Организатор торгов	ООО "НТС"
Ссылка на проведение торгов	nts432565.ru/bankruptcy/14.02.2016
Публикуемые сведения	
Текст	Организатор торгов ООО «НТС» (ИНН 7725359642, 117105, г. Москва, шоссе Барятинское, д.1, стр.1-2, к.50, эл. почта: nts@nts777@gmail.com , тел. 8626555522) сообщает, что торги №0240-ОТПП от 04.03.2016 г. на электронной площадке "НТС" по продаже имущества ЗАО "ЭНЕРГОСВЯЗСТРОЙ" (ИНН 7727760201) по листу №4, №5 кредитов распродажены. Победитель по листу №4 - Лейд Александр Сергеевич (ИНН 45261123320) цена приобретения 12 901 руб. Победитель по листу №5 - Киселев Алексей Сергеевич (ИНН 45202537492), цена приобретения 61 000 руб. Заинтересованность у Лейда А. С., Киселева А. Е. по отношению к должнику, кредиторам, Косовскому А. А. отсутствует. ИТ ЦО АО "РАСВЕТ" и Косовский А. А. не участвуют в конкурсе. Лейда А. С., Киселев А. Е.

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=413AC4AEDEB4F85A8A642D9E01F55D2F>

1) Не зашифровано | bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.do?ID=412ACAE0EB4F8A6A42D9601F5F02F

№ сообщения: 3527284
 Дата публикации: 20.02.2019

Должник

Наименование должника: Общество с ограниченной ответственностью "Система Чабиз"
 Адрес: 650006, Самарская область, Самарское ул. 52 пер. Октября д. 16
 ОГРН: 1064239000153
 ИНН: 6505147007
 № дела: А27-22565/2016

Как опубликовано

Арбитражный уполномоченный: Белоусовская Анна Сергеевна (ИНН 540132545864 - ОИФРС 141.064.511.66)
 Адрес для корреспонденции: 650102, Новокузнецк, а/я 3
 СРО АУ: МОО ПАУ - Ассоциация "Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных уполномоченных" ОГРН 7770404552 - ОГРН 1037705027249
 Адрес СРО АУ: 109048, г. Москва, Котельнический наб., д. 17

Публикуемые сведения

Текст:
 Объявление торгов - конкурсный управляющий ООО «Система Чабиз» Белоусовская Анна Сергеевна (ИНН 540132545864, ОГРН/ОС 141.064.511.66, тел. 8-913-304-80-42, 830102, г. Новокузнецк, а/я 3, info@scb.ru), член исполнительного «МОС ПАУ», филиала в ООО 650049, г. Новокузнецк. Крайний срок: 184 календарных дня, в реестре №779, являющийся на основании определения АО Самарской области от 14.03.2019г. по делу № А27-22565/2016, сообщает о том, что на аукционный площадке ООО «ИЭТСи» по адресу <http://itc.ru> по продаже имущества ООО «Система Чабиз» (право требования к юридическим лицам) - Лот № 1 - право требования к АО «ГД ЦентрОбувь» в размере 703 711, 16 рублей, ООО «Алексей Ки» в размере 4 492 276, 66 рублей, ООО «ММ-Торг Сервис» в размере 701 872 677 рублей, ООО «Элган» в размере 131 000 рублей состоится торги в форме публичных торгов.
 Победителем торгов является Сукова Галина Викторовна, МО, Самарский р-он, деревня Мачны, Боканово, д. 67, ИНН 650000202002, цена предложения 201 777,03 рублей.
 Заинтересованность победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему отсутствует. В календаре победителя торгов Белоусовская Анна Сергеевна и Ассоциация «МОС ПАУ» не участвуют.

№ лота	Описание	Победитель	Платежная сумма, руб./Обязательства	Классификация имущества
1	АО «ГД ЦентрОбувь» в размере 703 711, 16 рублей, ООО «Алексей Ки» в размере 4 492 276, 66 рублей, ООО «ММ-Торг Сервис» в размере 701 872 677 рублей, ООО «Элган» в размере 131 000 рублей	Сукова Галина Викторовна (МО, Самарский район, деревня Мачны, Боканово, д. 67, ИНН 650000202002)	201 777,03	Право требования по кредиторским долгам должника (акционерская задолженность)

Прикрепленные файлы

- [Письмо о попытке повлиять на результаты торгов, 36.06-07.07.19 по п.1.1.doc](#)

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=6202968972835D99E9E4FD37BA576544>

[illegible]

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=05F003BB75E1561A73C4D7063A1600F0>

Идентификатор документа	Описание	Победитель	Выкупная цена, руб.	Объем долга	Классификация имущества
1	Право требования дебиторской задолженности ООО "МасОбсСервисСтрой" к ООО "Нар Стройматериалы" в размере 0 144 200 01 руб. основного долга и 2 653 782 80 руб. пеней и процентов, включенные в размер долга в соответствии с третьим экземпляром требований кредиторов ООО "Нар Стройматериалы".	Вулфович Мария Анатольевна / 124458 г. Москва, Зеленоградский мкр., 523 кв. 121 (ИНН 77-350646209)	1 512 000 00	1 512 000 00	Право требования на кредитные средства должника, обязательства дебиторская задолженность.

Внесение сведений, подтверждающих опубликованное соответствие с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществлено с 1 января 2017 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 декабря 2010 г. № 40-ФЗ).

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=5B89B3B887DA4839AC34915C2EF3B5E9>

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=04D25298FB59F7B94BD44330C3362D49>

Включенный в рецензий, подлежащий опубликованию в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» в Единой федеральной реестровой системе негосударственных пенсионных фондов с 1 января 2011 г. (пункт 2 статьи 4 Федерального закона от 26 октября 2003 г. № 420-ФЗ)

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=B4B64AF0186907381C447FFD2D64DBF2>

He said: bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=B4B54AF0186907381C4477FD2D640B82

№ свидетельства	0023031
Дата публикации	01.03.2019
Должник	
Наименование должника	Открытое акционерное общество "Малитный"
Адрес	Курский обл., Железнодорожный р-н, п. Малитный
ОГРН	1024601214834
ИНН	4633013260
№ дела	438-458/10293
Единственный торг	
Организатор торгов	ООО "ЮСТ"
Обязательно с проведением торгов	4832268/12 от 26 февраля 2019 г.

[illegible]

Номер дела	Описание	Победитель	Выручка, руб. / Обороты, руб.	Классификация имущества
1	дебиторская задолженность ООО СК "Радан" (ИНН 4030033410) в сумме 150 475 208 руб. (использование залога имущества)	Воронова Валентина Николаевна (307020, Иркутск область, Коммунальный р-н, п.п.п. Коммуналь. ул. Лейтенанта Д. 8, ИНН 403005239996)	470 000 00	Права требования на кредитование, долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Приростные фойте

- [Доклады о состоянии эпидемии коронавируса 2019-2020](https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/situation-reports) <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/situation-reports>
- [Доклады о состоянии эпидемии коронавируса 2019-2020](https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/situation-reports) <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/situation-reports>

Высочайшее повеление, опубликовано в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, государственное информационное средство в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2010 г. № 420-ФЗ.

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=054C26431ACBF0480124CEC1290332A6>

© Не зарегистрировано | bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=064C25A31ACBF0480124CEC1290332A6

Сообщение о результатах торгов

№ сообщения	8972000
Дата публикации	14.03.2016
Должник	
Наименование должника	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОЛИЭН-ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ "РУСРО"
Адрес	САХК, ПЕТРОВИЧЕ, РЕСП. МОСКВИ, ДОМ 90, БИЛЕТЪ А, ОФИС-3100
ОГРН	1057010262648
ИНН	7810047610
№ дела	A58-1963/2016
Билл опубликованно	
Организатор торгов	ООО "Нисенсервис"
Объявление о проведении торгов	M54231.M.ru/obzavleniya/20.01.2016

[illegible][illegible]

Прикрепленные файлы

- [Результат Поиска по запросу №5040.doc](#)

<http://bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=963A90FA9927337AC524B95CF2C668DC>

[illegible]

11.3. ДОКУМЕНТЫ ОЦЕНЩИКА

Форма № 61003


Федеральная налоговая служба
СВИДЕТЕЛЬСТВО

**о государственной регистрации физического лица
в качестве индивидуального предпринимателя**

В Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей в
отношении индивидуального предпринимателя
ПОПОВ ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ
фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество
внесена запись о приобретении физическим лицом статуса индивидуального
предпринимателя
"29" июля 2015 года
(число) (месяц прописью) (год)

за основным государственным регистрационным номером (ОГРНИП)

3	1	5	5	9	5	8	0	0	0	6	3	2	4	6
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Запись содержит сведения, приведенные в прилагаемом к настоящему свидетельству
листе записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Свидетельство выдано налоговым органом Межрайонная инспекция Федеральной
налоговой службы № 17 по Пермскому краю
наименование регистрирующего органа

"30" июля 2015 года
(число) (месяц прописью) (год)

Заместитель начальника отдела


Тяньдех Ирина Анатольевна
Подпись Фамилия, инициалы



серия 59 № 004878392



**ПОЛИС ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 6191R/776/00649/8**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности № 6191R/776/00649/8 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков» от 02.11.2015г., которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

Страхователь: Наименование: Попов Илья Александрович
Местонахождение: 614081, г.Пермь, ул. Котовского, д. 2, кв. 12.
ИНН 590318495540

Объект страхования: имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам (Выгодоприобретателям).

Страховой случай: с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных настоящим Договором и Правилами страхования – установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда (признанный Страховщиком) факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.

Оценочная деятельность: деятельность Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

Страховая сумма: 30 000 000,00 (Тридцать миллионов) рублей - по всем страховым случаям, наступившим в течение срока действия Договора страхования.

Лимит ответственности на один страховой случай: 30 000 000,00 (Тридцать миллионов) рублей.

Франшиза: не установлена.

Территория страхового покрытия: Российская Федерация.

Срок действия Договора страхования:
Договор страхования вступает в силу с «1» ноября 2018г. и действует до «31» октября 2019г. включительно. Ретроактивный период, не установлен.
Страхование распространяется на страховые случаи, произошедшие в течение срока действия Договора страхования.
Случай признается страховым при условии, что:
- действие / бездействие оценщика, повлекшие причинение вреда, произошли в течение периода страхования указанного в договоре страхования.

Страховщик

Полис № 6191R/776/00649/8

Страхователь



- имеется наличие прямой причинно-следственной связи между действием / бездействием оценщика и вредом, о возмещении которого предъявлена претензия;
- требование о возмещении вреда (иски, претензии), причиненного данным событием, впервые заявлены пострадавшей стороной в течение **сроков исковой давности**, установленной законодательством Российской Федерации.

Страховщик:
АО «АльфаСтрахование»



Лавин О.П./

Страхователь:
Попов Илья Александрович

/Попов И.А./

Место и дата выдачи полиса:
г.Пермь
«01» ноября 2018 г.

Полис № 6191R/776/00649/8

 **ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ**
srosovet.ru

Ассоциация
«Саморегулируемая организация оценщиков
«Экспертный совет»
Включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков «28» октября 2010 г. № 0011

СВИДЕТЕЛЬСТВО
о членстве в саморегулируемой организации оценщиков

26.05.2017 г. № 1602

**Попов
Илья Александрович**

Включен(а) в реестр членов от 05.03.2015 г.
Реестровый номер 1602

Основание: решение Совета Некоммерческого партнерства* «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» от 26.02.2015 г.

*Некоммерческое партнерство переименовано в Ассоциацию на основании решения
Общего собрания членов (Протокол №11 от 12.01.2017 г.)

Первый вице-президент  В. И. Лебединский



001257

Срок действия настоящего свидетельства – до прекращения членства в Ассоциации «СРОО «ЭС»

101 Сторожиловская ул., г. Москва, М-10, 1010000. Тел: 8 (495) 740-0000. Факс: 8 (495) 740-0001. E-mail: info@srosovet.ru

Ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность»

e-mail: np-solidarnost@mail.ru сайт: www.np-solidarnost.ru тел.: +7 3463 278463

ВЫИСКА

из реестра аккредитованных организаций
саморегулируемой организации Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность»

№ п/п	Наименование организации	ИНН/КПП	ОГРН	Место нахождения и почтовый адрес	Дата аккредитации	Дата и № протокола Заседания Правления НП АУ «Солидарность»
1.	Индивидуальный предприниматель Попов Илья Александрович	590318495540/590301001	315595800063246	614000 г. Пермь, ул. Котовского, д.2, кв. 12.	07.08.2017	№ 19 от 07.08.2017

Исполнительный директор
Ассоциация АУ «Солидарность»



П.А. Гайзетдинов

зарегистрировано Управлением Министерства Юстиции РФ 15.01.2014
ИНН 8604090157/ОГРН 1138600001737, место нахождения:
628305, Томская область, ХМАО - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Жилая, строение 13/6
почтовый адрес: а/я 404, г. Нефтеюганск, ХМАО-Югра, Томская область, 628307

**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 002519-1

« 30 » января 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка недвижимости»

выдан

Попову Илье Александровичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 30 » января 20 18 г. № 44

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 30 » января 20 21 г.

**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 010107-2

« 12 » апреля 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка движимого имущества»

выдан

Попову Илье Александровичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 12 » апреля 20 18 г. № 59

Директор

 А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 12 » апреля 20 21 г.

80-Окладов-Школа. 2018г. - 8-й Запасный № 80-09-08/80-08/80-73 № 180 Тел: (495) 738-47-43 www.80okladyshkola.ru

 РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ		ДИПЛОМ О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ	
Настоящий диплом выдан		ПП-1 № 821049	
Илье Александровичу		Попову	
в том, что он(а) с 11 апреля 2012 г. по 25 января 2012 г.		прошел(а) профессиональную переподготовку в (на) ГОУ ДПО	
"Институт повышения квалификации		руководителей образовательных учреждений	
по программе		"Оценка стоимости предприятия (бизнеса)"	
Государственная аттестационная комиссия решением от 25 января 2012 г.		удостоверяет право (соответствие квалификации)	
Попову И.А.		на ведение профессиональной деятельности в сфере "Оценка стоимости предприятия (бизнеса)"	
		Подпись государственного аттестационного комиссии	
Город Москва		Дата 2012	

Диплом является государственной документацией
о профессиональной переподготовке

Диплом этот право на ведение нового вида
профессиональной деятельности

Регистрационный номер 6500

**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ
АТТЕСТАТ**

О СДАЧЕ ЕДИНОВОГО КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА

№ 000034-005

Настоящий квалификационный аттестат о сдаче единого квалификационного экзамена в соответствии с требованиями к уровню знаний, предъявляемыми федеральным стандартом оценки к эксперту саморегулируемой организации оценщиков выдан

Попову Илье Александровичу
(фамилия, имя, отчество (полностью) - при наличии; дата, сдавшего единый квалификационный экзамен, в календарном порядке)

на основании протокола от « 27 » сентября 2013 г. № 03

результатов единого квалификационного экзамена, проведенного **Аккредитованным**
(наименование аккредитованной организации)

образовательным частным учреждением высшего профессионального
(наименование образовательного учреждения, аккредитованного на территории Российской Федерации)

образования "Московский финансово-юридический университет МФЮА"
(наименование образовательного учреждения, аккредитованного на территории Российской Федерации)

(№ Р/95 от 16 августа 2013 г.)
(наименование документа, подтверждающего аккредитацию)

на неограниченный срок.

Председатель аттестационной комиссии




Бочкарева Е. А.
(подпись)
Бочкарева Е. А.
(цифровая подпись)

Признается экспертом саморегулируемой организации оценщиков – членом экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков член саморегулируемой организации оценщиков, сдавший единый квалификационный экзамен и избранный в состав экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков общим собранием членов саморегулируемой организации оценщиков.¹

¹ (Статья 16.2 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3813; 2011, № 1, ст. 43)).

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

No 004586-2

« 13 » марта 2018 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка движимого имущества»

выдан

Подольск Татьяна Ивановне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 13 » марта 2018 г. № 53

Директор

—А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 13 » марта 20 21 г.

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 001252-3

« 08 » декабря 20 17 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Подоляк Татьяне Ивановне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 08 » декабря 20 17 г. № 32

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 08 » декабря 20 20 г.

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 004587-1

« 13 » марта 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка недвижимости»

выдан

Подoliaк Татьяне Ивановне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 13 » марта 20 18 г. № 53

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 13 » марта 20 21 г.


ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
„РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ”
СВИДЕТЕЛЬСТВО
о членстве в саморегулируемой организации оценщиков

Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков»
зарегистрирована Федеральной регистрационной службой в едином государственном реестре
саморегулируемых организаций оценщиков 9 июля 2007 г. регистрационный № 0003.

Оценщик:

Подольяк Татьяна Ивановна
(фамилия, имя и отчество)

паспорт: серия 5716 № 508898, выдан 29.09.2016г.
Отделом УФМС России по Пермскому краю в Дзержинском районе
гор. Перми
(орган, выдавший документ)

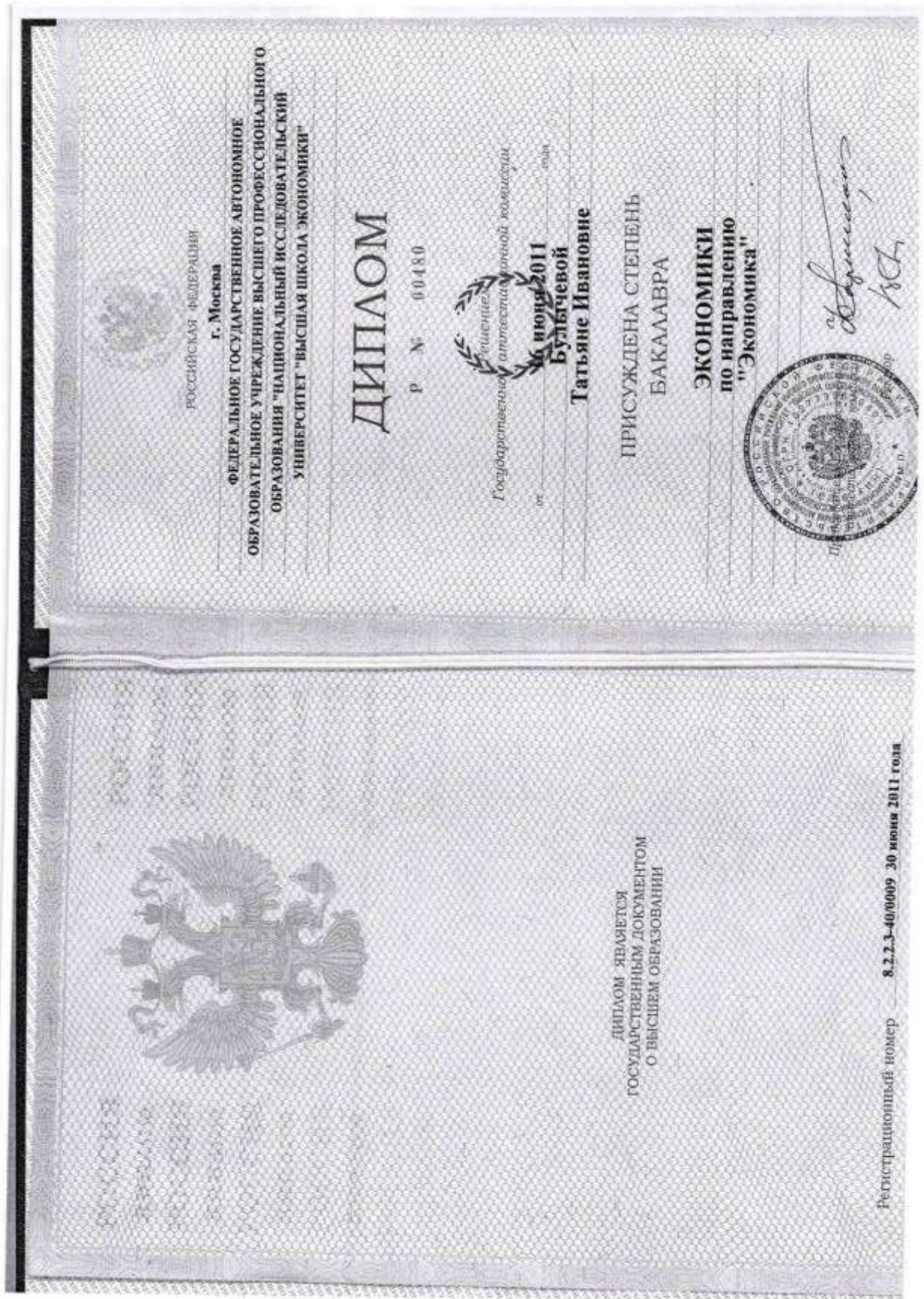
включен в реестр членов РОО:
« 27 » апреля 2016г., регистрационный № 009860
Оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей
территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным
законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-
ФЗ от 29.07.1998г.
Срок действия настоящего свидетельства 3 года с даты выдачи.
Выдано « 30 » сентября 2016 года.

Президент


С.А. Табакова

0022297 *







РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ" г. Москва

ДИПЛОМ МАГИСТРА

107704 0000368

ДОКУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗЦА
О ВЫСШЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер

8.2.6.2-33/0076

Дата выдачи

20 июня 2013 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

Булычева

Татьяна Ивановна

освоила(а) основную образовательную программу
высшего профессионального образования

Решением

Государственной аттестационной комиссии

от 29 мая 2013 года

ПРИСВОЕНА КВАЛИФИКАЦИЯ (СТЕПЕНЬ)

МАГИСТР

по направлению подготовки

080200 Менеджмент

Председатель
Государственной аттестационной
комиссии

Ректор



Handwritten signature


**СВИДЕТЕЛЬСТВО
О ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКА**

Подольск
фамилия
Сергей Валерьевич
имя, отчество
гражданин России
гражданство

« **24** » **апреля** **1981** г.
дата рождения

г. Пермь
место рождения
Булычева
фамилия
Татьяна Ивановна
имя, отчество
гражданка России
гражданство

« **13** » **января** **1990** г.
дата рождения

г. Пермь
место рождения
25.08.2016 года
число, месяц, год (цифрами и прописью)
двадцать пятого августа
две тысячи шестнадцатого года

заклучили брак

о чем **2016** года **августа** месяца **25** числа
составлена запись акта о заключении брака № **827**

После заключения брака присвоены фамилии:
мужу **Подольск**
жене **Подольск**

Место государственной регистрации
Дзержинский отдел управления записи актов гражданского состояния
наименование органа записи актов гражданского состояния
администрации города Перми

Дата выдачи « **25** » **августа** **2016** г.


Руководитель органа
записи актов гражданского состояния  **М. Н. Давыдова**

П-ВГ № 548531

Госстан. М/ПФ, Москва, 2013. «В».

Иск: Крылатов Д. +78357035999 #5473

160